



Aan: Gemeenteraad
Opsteller: S. Subramaniam
E-mail adres: Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl
Afdeling: Raadsgriffie
Volgnummer: 24-2026
Registratienummer: 2026.00993
Raadsvergadering: 31 maart 2026

Onderwerp

Vaststellen besluitenlijst en verslag van raadsvergadering 3 maart 2026.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Vaststellen besluitenlijst en verslag van raadsvergadering 3 maart 2026.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 31 maart 2026.

de griffier,

{{esl:Signer1:Signature:size(200,50)}}

de voorzitter,

{{esl:Signer2:Signature:size(200,50)}}

Raadsavond

3 maart 2026



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst raadsvergadering 3 maart 2026
2. Verslag raadsvergadering 3 maart 2026

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 3 maart 2026

Aanvang: 3 maart 2026 om 17:00 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal
Voorzitter: dhr. Hillenaar
Griffier: dhr. Peeters

Op 10 februari 2026 zijn bij aanvang van de vergadering aanwezig (37):

dhr. Steijns (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)
mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks).
dhr. Jongen (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Mertens (D66).
dhr. Beckers (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA).
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Van den Eeckhout (PvdA).
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD).
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht).
mw. Strik (PvdD).
dhr. Ortjens (vanaf 17.35 uur) (Volt), dhr. Den Heijer (Volt).
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP).
dhr. Van Est (50PLUS).
dhr. Gorren (SAB).
dhr. Nab (FvD).
dhr. Van Rooij (M:OED).
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu).

Verhinderd raad (2): dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Vaessen (PvdD).

Aanwezig college (5): wethouders Bastiaens, Mackus, Fokke, Hoenderkamp, Pas.

Afwezig college (1): Wethouder Aarts.

1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

Voorafgaand aan deze raadsvergadering is er een petitie “stop verloedering van ons mooie de Heeg” aangeboden aan wethouder Bastiaens. Er zijn gasten van de raad aanwezig (stichting Koraal)

De voorzitter opent de vergadering om 17.03 uur.

Mevr. Meese – van der Venne (PVM) dient een motie Vreemd in. De voorzitter stelt voor deze als laatste op de agenda (agendapunt 17) te plaatsen.

Voorstel voorzitter: wethouder Bastiaens doet het verzoek om de agendapunten die zijn portefeuille betreffen vandaag (dinsdag) te behandelen en waar nodig in agenda naar voren te schuiven. Het gaat om agendapunt 15 motie CDA – Eindelijk afhandeling van de verzakingschade in Heer. De voorzitter stelt voor deze als eerste Motie Vreemd te behandelen.

Mevr. Blom (SP) verzoekt om de behandelvolgorde van de motie Vreemd ‘Afkoelingsperiode draaieurverbod en onafhankelijke toets voor gewezen wethouders (per direct van kracht)’ om te wisselen met ‘Raadswerkgroep P&C aan zet - Geen politiek gevoelige uitgaven zonder voorafgaande beoordeling van de gemeenteraad’.

De agenda wordt vastgesteld met in achtneming van de bovenstaande wijzigingen/opmerkingen.

Aldus besloten.

2. Verslagen

De besluitenlijsten en verslagen van 27 januari, 29 januari en 10 februari worden ongewijzigd vastgesteld. Aldus besloten.

3. Ingekomen stukken

De lijst ingekomen stukken van 27 januari 2026 tot en met 3 maart 2026 en de actuele lijsten van openstaande toezeggingen en moties worden vastgesteld.

Aldus besloten.

4. Instellen commissie geloofsbrieven i.v.m. toelating raadsleden periode 2026-2030

De raad besluit:

1. *Mevrouw van Ham te benoemen tot lid van de Commissie geloofsbrieven ten behoeve van de toelating raadsleden periode 2026-2030;*
2. *De heer van der Gugten (in eerste instantie is per abuis dhr. Van Est benoemd, maar later op de avond is dit gecorrigeerd) te benoemen tot lid van de Commissie geloofsbrieven ten behoeve van de toelating raadsleden periode 2026-2030;*
3. *De heer Beckers te benoemen tot lid van de Commissie geloofsbrieven ten behoeve van de toelating raadsleden periode 2026-2030;*

Aldus besloten.

Hamerstuk

5. Wijziging Omgevingsplan Maastricht t.b.v. terrein De Koompe

Het raadsvoorstel 76-2025 wordt unaniem vastgesteld. De raad besluit:

Het wijzigingsplan Omgevingsplan Maastricht (TAM-IMRO)2 "De Koompe" ongewijzigd ten opzichte van het ontwerpplan vast te stellen.

Bespreekstukken

6. Initiatiefvoorstel raadslid S. Blom (SP) inzake Vaststelling Leegstandverordening Maastricht 2027 en opdracht tot implementatie, monitoring en evaluatie

Mede-indiener van het initiatiefvoorstel is GroenLinks.

Aangaande het raadsvoorstel 19-2026 worden 37 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 18 leden:

mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks).
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Van den Eeckhout (PvdA).
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht).
mw. Strik (PvdD).
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt).
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP).
dhr. Van Est (50PLUS).
dhr. Van Rooij (M:OED).
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 19 leden:

dhr. Steijns (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM).
dhr. Jongen (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Mertens (D66).
dhr. Beckers (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA).
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD).

dhr. Gorren (SAB).
dhr. Nab (FvD).
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu).

De raad besluit met 18 stemmen voor en 19 stemmen tegen het raadsvoorstel 19-2026 wordt **verworpen, met besluit:**

- ~~1. De Leegstandverordening Maastricht 2027 vast te stellen (bijlage 2);~~
- ~~2. Het college op te dragen de verordening zodanig te implementeren en uit te voeren dat de meldplicht, de opvolging van meldingen, het leegstandoverleg, de (eventuele) leegstandbeschikking en de handhaving – waaronder de bestuurlijke boete bij niet melden – in de uitvoeringspraktijk daadwerkelijk tot een sluitend proces leiden, met dien verstande dat hierbij uitdrukkelijk aandacht wordt besteed aan dossiervorming, bewijsvoering en rechtsbescherming;~~
- ~~3. Het college op te dragen om de implementatie en uitvoering van de Leegstandverordening Maastricht 2027 organisatorisch, juridisch en financieel voor te bereiden en de raad, voorafgaand aan de feitelijke invoering en uitvoering van de meldplicht en handhaving, te informeren over:
 - ~~A. De benodigde personele capaciteit;~~
 - ~~B. De geraamde uitvoerings- en handhavingskosten;~~
 - ~~C. De voorgestelde fasering van invoering en handhaving;~~
 - ~~D. De communicatie richting eigenaren en inwoners.~~~~
- ~~4. Het college te verzoeken om na twaalf maanden na inwerkingtreding een eerste effectrapportage aan de raad te zenden en na vierentwintig maanden een evaluatie voor te leggen, waarbij ten minste wordt gerapporteerd over aantallen meldingen, doorlooptijden, aantallen beschikkingen, aantallen boetes, hergebruik/ingebruikname en uitvoeringsknelpunten, en waarbij – indien daar aanleiding toe is – voorstellen tot aanscherping worden gedaan.~~

7. Initiatiefvoorstel behandeling bezwaarschriften voorkeursrechten

Aangaande het raadsvoorstel 21-2026 worden 37 stemmen uitgebracht.

De raadsvoorstel 21-2026 wordt unaniem aangenomen, met besluit:

- 1. De verordening van de gemeenteraad van de gemeente Maastricht houdende regels omtrent bezwaarschriften voorkeursrechten 2026 vast te stellen (bijlage 2).*

Aldus besloten.

Aangaande de motie 50PLUS “een zorgvuldig juridische procedure” worden 37 stemmen uitgebracht.
Deze motie wordt mede ingediend door SAB

Voor de motie stemmen 12 leden:

mw. Strik (PvdD).
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt).
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP).
dhr. Van Est (50PLUS).
dhr. Gorren (SAB).
dhr. Nab (FvD).
dhr. Van Rooij (M:OED).
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu).

Tegen de motie stemmen 25 leden:

dhr. Steijns (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)
mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks).
dhr. Jongen (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Mertens (D66).

dhr. Beckers (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA).
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Van den Eeckhout (PvdA).
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD).
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht).

De raad besluit met 12 stemmen voor en 25 stemmen tegen dat de motie “initiatiefvoorstel bezwaarschriften-een zorgvuldig juridische procedure” wordt verworpen, met besluit:

Verzoekt het college:

- 1. Een risicoanalyse aan te leveren over juridische kwetsbaarheden bij het huidige en toekomstige gebruik van voorkeursrechten en andere raadsbesluiten die onder de bezwaarbevoegdheid van de raad vallen;*
- 2. De raad tussentijds te informeren over de voortgang, zodat de behandeling van het reeds lopende bezwaar (Zinkwitterrein / Noordoostelijke Maasoever) niet in het gedrang komt;*

8. Centrumontwikkeling De Heeg

Aangaande het raadsvoorstel 15-2026 worden 37 stemmen uitgebracht.

Het raadsvoorstel 15-2026 wordt unaniem vastgesteld.

De raad besluit:

- 1. In te stemmen met het gewijzigde structuurontwerp voor de herontwikkeling voor centrum de Heeg een en ander zoals beschreven in dit raadsvoorstel en nader uitgewerkt in bijlage 2.*
- 2. De grondexploitatie Centrumontwikkeling de Heeg vast te stellen.*
- 3. In te stemmen met het inzetten van twee aanvullende kredieten teneinde de onrendabele top van de grondexploitatie af te dekken: - Het krediet De Heeg (onderdeel Meerjaren investeringsplan, begroting 2026) à € 2.873.620 te voteren. - Een aanvullend krediet à € 2.376.380 te voteren voor De Heeg.*
- 4. Hiertoe eenmalig € 2.376.380 te storten in de reserve afschrijvingslasten om de afschrijvingslasten voortkomend uit het onder beslispunt 3 gevoteerde krediet te dekken en deze storting te dekken uit de algemene middelen (algemene reserve).*
- 5. De onttrekking aan de algemene reserve en de dotatie aan de reserve kapitaallasten (beslispunt 4) en de kapitaallasten en bijbehorende dekking uit de reserve kapitaallasten meerjarig middels de Tweede Bestuursrapportage 2026 in de (meerjaren)begroting te verwerken*

Aldus besloten.

Aangaande de motie PvdA “Centrumontwikkeling De Heeg – Plan van Aanpak voor Winkelcentrum Roserije voor de komende 3-5 jaar” worden 37 stemmen uitgebracht.

Deze motie wordt mede ingediend door GroenLinks en VVD.

De motie “Centrumontwikkeling De Heeg – Plan van Aanpak voor Winkelcentrum Roserije voor de komende 3-5 jaar” wordt unaniem aangenomen, met besluit:

Verzoekt het college:

- 1. Binnen 3 maanden samen met CRA Vastgoed een concreet Plan van Aanpak op te stellen om de leegstand in Roserije aan te pakken;*
- 2. Dit Plan van Aanpak als voorstel aan de raad mee te nemen met de Kaderbrief; met zowel een inhoudelijke als een financiële uitwerking;*
- 3. In dit plan in ieder geval de volgende zaken uit te werken om ervoor te zorgen dat Winkelcentrum Roserije de komende jaren leefbaar blijft:*
 - o Tijdelijke invulling: het inzetten van tijdelijke verhuur, maatschappelijke en/of lokale initiatieven, pop-up stores of antikraak als oplossing voor de leegstand;*

- o Gebiedsgericht werken: het zorgen voor een regulier overleg tussen bewoners, ondernemers en CRA vastgoed, georganiseerd door de wijkregisseur, om eventuele onveiligheden en verloedering direct inzichtelijk kunnen maken en aan te kunnen pakken;*
- o Verfraaiing: het tijdelijk aankleden van de etalages en de ‘plinten’ met kunst werken, muurschilderingen, of andere opties om de leegstand aan het oog te onttrekken om zo het winkelcentrum optisch beter te laten lijken;*
- o Versnelde sloop: Indien bovenstaande drie zaken geen goed alternatief te blijken zijn, te onderzoeken of versnelde sloop van Winkelcentrum Roserije kan bijdragen aan het verminderen van het risico op verloedering;*

9. Inclusie agenda Maastricht 2026-2029

Aangaande het amendement "Integrale verantwoordelijkheid voor gezondheidsachterstanden" van D66 worden 36 stemmen uitgebracht.

Het amendement wordt mede ondertekend door GroenLinks en Partij voor de Dieren.

Voor het amendement stemmen 28 leden:

dhr. Steijns (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM),
 mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks),
 dhr. Jongen (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Mertens (D66).
 dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Van den Eeckhout (PvdA).
 mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht).
 mw. Strik (PvdD).
 dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt).
 dhr. Van Gelooven (SP).
 dhr. Van Est (50PLUS).
 dhr. Gorren (SAB).
 dhr. Van Rooij (M:OED).
 dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu).

Tegen het amendement stemmen 8 leden:

dhr. Beckers (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA).
 dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD).
 mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).
 dhr. Nab (FvD).

De raad besluit met 28 stemmen voor en 8 stemmen tegen dat het volgende amendement wordt **aangenomen**:

Een besispunt toe te voegen dat luidt:

De Inclusie Agenda Maastricht 2026–2029 als volgt te wijzigen:

De passage in hoofdstuk 4, pagina 30:

‘Maar er zijn grenzen. Als gemeente kunnen we niet bepalen hoe mensen keuzes maken voor een ‘gezonde’ leefstijl of alle gezondheidsproblemen oplossen. De medische zorg die hierbij benodigd is, ligt dan ook bij zorgverzekeraars en zorginstellingen. Daarom richten we ons op wat wel kan: een gezonde en inclusieve omgeving voor iedereen en waar iedereen gezonde keuzes kan maken.’

te vervangen door:

“De gemeente Maastricht werkt samen met inwoners, zorgaanbieders, huisartsen, welzijnsorganisaties, de GGD Zuid-Limburg, zorgverzekeraars, onderwijs- en andere maatschappelijke partners aan een integrale en domein overstijgende aanpak van gezondheid en gezondheidsverschillen. Vanuit haar rol in de sociale basis,

leefomgeving, preventie en participatie neemt de gemeente actief verantwoordelijkheid om gezondheidsachterstanden te verkleinen en gelijke kansen op gezondheid te bevorderen.”

Aangaande het amendement “Versnellen Health in all policies” van D66 worden 36 stemmen uitgebracht.
Het amendement wordt mede ondertekend door GroenLinks en Partij voor de Dieren.

Voor het amendement stemmen 34 leden:

dhr. Steijns (SPM),mw. Makatita-Hendrix (SPM),dhr. Boelen (SPM),dhr. Meertens (SPM),dhr. Mevissen (SPM)
mw. Lucas (GroenLinks),dhr. Vos (GroenLinks),dhr. Van der Gugten (GroenLinks),dhr. Schouten (GroenLinks).
dhr. Jongen (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Mertens (D66).
dhr. Beckers (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA).
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Van den Eeckhout (PvdA).
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD).
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht).
mw. Strik (PvdD).
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt).
dhr. Van Gelooven (SP).
dhr. Van Est (50PLUS).
dhr. Gorren (SAB).
dhr. Van Rooij (M:OED).
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu).

Tegen het amendement stemmen 2 leden:

mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).
dhr. Nab (FvD).

De raad besluit met 34 stemmen voor en 2 stemmen tegen dat het volgende amendement wordt **aangenomen**:

Een beslispunt toe te voegen dat luidt:

- *De Inclusie Agenda Maastricht 2026–2029 als volgt te wijzigen:*

De doelstelling in hoofdstuk 4, pagina 30: “Vanaf 2030 is gezondheid structureel meegenomen in gemeentelijke beleidsontwikkelingen volgens het principe ‘Health in All Policies’.”

te vervangen door:

“Vanaf 2027 wordt gezondheid structureel meegenomen in gemeentelijke beleidsontwikkelingen volgens het principe ‘Health in All Policies’, passend bij de diversiteit van onze inwoners.”

Aangaande het amendement “Woorden doen ertoe. Inclusief beleid begint bij inclusief taalgebruik” van Partij voor de Dieren, mede ingediend door GroenLinks, D66 en SP worden 36 stemmen uitgebracht.
Het amendement wordt mede ondertekend door GroenLinks en D66.

Voor het amendement stemmen 32 leden:

dhr. Steijns (SPM),mw. Makatita-Hendrix (SPM),dhr. Boelen (SPM),dhr. Meertens (SPM),dhr. Mevissen (SPM)
mw. Lucas (GroenLinks),dhr. Vos (GroenLinks),dhr. Van der Gugten (GroenLinks),dhr. Schouten (GroenLinks).
dhr. Jongen (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Mertens (D66).
dhr. Beckers (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA).
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Van den Eeckhout (PvdA).
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht).
mw. Strik (PvdD).

dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt).
dhr. Van Gelooven (SP).
dhr. Van Est (50PLUS).
dhr. Gorren (SAB).
dhr. Van Rooij (M:OED).
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu).

Tegen het amendement stemmen 4 leden:
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD).
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).
dhr. Nab (FvD).

De raad besluit met 32 stemmen voor en 4 stemmen tegen dat het volgende amendement wordt **aangenomen**:

Een beslispunt toe te voegen dat luidt:

De Inclusie Agenda Maastricht 2026-2029 te wijzigen door:

- *De 3e zin van de 2e alinea op pagina 1 van raadsvoorstel Inclusie Agenda Maastricht 2026- 2020, die luidt: 'Het plan bouwt voort op eerdere resultaten en speelt in op nieuwe uitdagingen zoals vergrijzing en groeiende diversiteit.'*

Als volgt te wijzigen:

'Het plan bouwt voort op eerdere resultaten en speelt in op nieuwe ontwikkelingen zoals vergrijzing, en groeiende diversiteit, met gerichte aandacht voor het stimuleren van acceptatie en begrip binnen onze samenleving.'

- *De 3e zin van de 4e alinea op pagina 3 van bijlage 01: 'Inclusie Agenda Maastricht, Samen werken aan een toegankelijke stad waar iedereen meedoet! 2026-2029', die luidt: 'Technologische ontwikkelingen, demografische verschuivingen, toenemende diversiteit en veranderende sociale verhoudingen stellen ons voor nieuwe uitdagingen.'*

Als volgt te wijzigen:

'Technologische ontwikkelingen, demografische verschuivingen, veranderende sociale verhoudingen en een rijkere diversiteit bieden ons nieuwe kansen en perspectieven, terwijl het gebrek aan acceptatie en onderling begrip ons voor uitdagingen stelt.'

Aangaande het raadsvoorstel 12-2026 worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 31 leden:

dhr. Steijns (SPM),mw. Makatita-Hendrix (SPM),dhr. Boelen (SPM),dhr. Meertens (SPM),dhr. Mevissen (SPM)
mw. Lucas (GroenLinks),dhr. Vos (GroenLinks),dhr. Van der Gugten (GroenLinks),dhr. Schouten (GroenLinks).
dhr. Jongen (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Mertens (D66).
dhr. Beckers (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA).
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Van den Eeckhout (PvdA).
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD).
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht).
mw. Strik (PvdD).
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt).
dhr. Gorren (SAB).
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 5 leden:

dhr. Van Gelooven (SP)
dhr. Van Est (50PLUS).
dhr. Van Rooij (M:OED).

mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).
dhr. Nab (FvD).

Met de aantekening dat mw. Blom (SP) geacht wordt tegen te hebben willen stemmen.

De raad besluit met 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen het (geamendeerde)raadsvoorstel 12-2026 wordt aangenomen, met besluit:

1. *De Inclusie Agenda Maastricht voor de periode 2026-2029 vast te stellen als richtinggevend kader voor een inclusieve stad waarin iedereen volwaardig mee kan doen.*

2. *Voor deze inclusieagenda incidenteel in 2026 een bedrag van € 100.000 beschikbaar te stellen en vanaf 2027 structureel een bedrag van € 200.000 beschikbaar te stellen vanuit de algemene middelen.*

3. *De Inclusie Agenda Maastricht 2026–2029 als volgt te wijzigen: De passage in hoofdstuk 4, pagina 30: ‘Maar er zijn grenzen. Als gemeente kunnen we niet bepalen hoe mensen keuzes maken voor een ‘gezonde’ leefstijl of alle gezondheidsproblemen oplossen. De medische zorg die hierbij benodigd is, ligt dan ook bij zorgverzekeraars en zorginstellingen. Daarom richten we ons op wat wel kan: een gezonde en inclusieve omgeving voor iedereen en waar iedereen gezonde keuzes kan maken.’*

te vervangen door:

“De gemeente Maastricht werkt samen met inwoners, zorgaanbieders, huisartsen, welzijnsorganisaties, de GGD Zuid-Limburg, zorgverzekeraars, onderwijs- en andere maatschappelijke partners aan een integrale en domein overstijgende aanpak van gezondheid en gezondheidsverschillen. Vanuit haar rol in de sociale basis, leefomgeving, preventie en participatie neemt de gemeente actief verantwoordelijkheid om gezondheidsachterstanden te verkleinen en gelijke kansen op gezondheid te bevorderen.”

4. *De Inclusie Agenda Maastricht 2026–2029 als volgt te wijzigen: De doelstelling in hoofdstuk 4, pagina 30: “Vanaf 2030 is gezondheid structureel meegenomen in gemeentelijke beleidsontwikkelingen volgens het principe ‘Health in All Policies’.”*

te vervangen door:

“Vanaf 2027 wordt gezondheid structureel meegenomen in gemeentelijke beleidsontwikkelingen volgens het principe ‘Health in All Policies’, passend bij de diversiteit van onze inwoners.”

5. *De Inclusie Agenda Maastricht 2026-2029 te wijzigen door: De 3e zin van de 2e alinea op pagina 1 van raadsvoorstel Inclusie Agenda Maastricht 2026- 2020, die luidt: ‘Het plan bouwt voort op eerdere resultaten en speelt in op nieuwe uitdagingen zoals vergrijzing en groeiende diversiteit.’*

Als volgt te wijzigen:

‘Het plan bouwt voort op eerdere resultaten en speelt in op nieuwe ontwikkelingen zoals vergrijzing, en groeiende diversiteit, met gerichte aandacht voor het stimuleren van acceptatie en begrip binnen onze samenleving.

De 3e zin van de 4e alinea op pagina 3 van bijlage 01: ‘Inclusie Agenda Maastricht, Samen werken aan een toegankelijke stad waar iedereen meedoet! 2026-2029’, die luidt: ‘Technologische ontwikkelingen, demografische verschuivingen, toenemende diversiteit en veranderende sociale verhoudingen stellen ons voor nieuwe uitdagingen.’

Als volgt te wijzigen:

‘Technologische ontwikkelingen, demografische verschuivingen, veranderende sociale verhoudingen en een rijkere diversiteit bieden ons nieuwe kansen en perspectieven, terwijl het gebrek aan acceptatie en onderling begrip ons voor uitdagingen stelt.

Aldus besloten.

Aangaande de motie “Versterking besluitrijpheid en uitvoerbaarheid Inclusie Agenda 2026–2029” van SAB worden 37 stemmen uitgebracht. Deze motie wordt mede ingediend door M:OED en Maastricht van NU. De motie wordt mede ondertekend door M:OED.

Voor de motie stemmen 35 leden:

dhr. Steijns (SPM),mw. Makatita-Hendrix (SPM),dhr. Boelen (SPM),dhr. Meertens (SPM),dhr. Mevissen (SPM)
mw. Lucas (GroenLinks),dhr. Vos (GroenLinks),dhr. Van der Gugten (GroenLinks),dhr. Schouten (GroenLinks).

dhr. Jongen (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Mertens (D66).
dhr. Beckers (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA).
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Van den Eeckhout (PvdA).
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD).
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht).
mw. Strik (PvdD).
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt).
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP).
dhr. Van Est (50PLUS).
dhr. Gorren (SAB).
dhr. Van Rooij (M:OED).
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu).

Tegen de motie stemmen 2 leden:

mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).
dhr. Nab (FvD).

De raad besluit met 35 stemmen voor en 2 stemmen tegen de motie “Versterking besluitrijpheid en uitvoerbaarheid Inclusie Agenda 2026–2029” wordt aangenomen, met besluit:

1. de Inclusie Agenda in de uitvoering te concretiseren met een op onderzoek gebaseerd diversiteitsmodel, waarin inzichtelijk wordt gemaakt:

- a. welke belangrijkste knelpunten worden ervaren;*
- b. in welke beleidsdomeinen deze knelpunten spelen (zoals openbare ruimte, wonen, welzijn en dienstverlening);*
- c. welke bestaande of voorgenomen maatregelen hierop zijn gericht;*

2 daarbij in ieder geval, maar niet uitsluitend, aandacht te besteden aan:

- mensen met een beperking conform het VN verdrag;*
 - de regenbooggemeenschap;*
 - bi-culturele groepen*
 - jeugd/jongvolwassenen*
 - anderstaligen en laaggeletterden;*
 - statushouders en vluchtelingen;*
 - studenten en internationale werknemers;*
 - mensen met psychische kwetsbaarheid;*
- 4. de raad tijdig te informeren over deze uitwerking, zodat deze kan worden betrokken bij verdere besluitvorming en uitvoering van de Inclusie Agenda;*
 - 5. deze nadere uitwerking expliciet gebruik te maken van aanvullend of verdiepend advies van de Onafhankelijke Adviescommissie Maastricht.*

Aangaande de motie “Aanvulling op de inclusie agenda” van Volt worden 37 stemmen uitgebracht.

Deze motie wordt mede ingediend door PvdD, D66, GroenLinks.

Voor de motie stemmen 31 leden:

dhr. Steijns (SPM),mw. Makatita-Hendrix (SPM),dhr. Boelen (SPM),dhr. Meertens (SPM),dhr. Mevissen (SPM)
mw. Lucas (GroenLinks),dhr. Vos (GroenLinks),dhr. Van der Gugten (GroenLinks),dhr. Schouten (GroenLinks).
dhr. Jongen (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Mertens (D66).
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Van den Eeckhout (PvdA).
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD).
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht).
mw. Strik (PvdD).
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt).
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP).
dhr. Van Est (50PLUS).
dhr. Gorren (SAB).

dhr. Van Rooij (M:OED).
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu).

Tegen de motie stemmen 6 leden:
dhr. Beckers (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA).
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).
dhr. Nab (FvD).

Waarbij het CDA tegen had gestemd en na stemming aangaf verkeerd te hebben gestemd en geacht moet worden voor te hebben gestemd.

Aangaande de motie “Regionale kinder-, jeugd- en jongerenombudspersoon” van M:OED worden 37 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 8 leden:
mw. Strik (PvdD).
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt).
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP).
dhr. Van Rooij (M:OED).
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu).

Tegen de motie stemmen 29 leden:
dhr. Steijns (SPM),mw. Makatita-Hendrix (SPM),dhr. Boelen (SPM),dhr. Meertens (SPM),dhr. Mevissen (SPM)
mw. Lucas (GroenLinks),dhr. Vos (GroenLinks),dhr. Van der Gugten (GroenLinks),dhr. Schouten (GroenLinks).
dhr. Jongen (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Mertens (D66).
dhr. Beckers (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA).
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Van den Eeckhout (PvdA).
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD).
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht).
dhr. Van Est (50PLUS).
dhr. Gorren (SAB).
dhr. Nab (FvD).
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).

De raad besluit met 8 stemmen voor en 29 stemmen tegen de motie “Regionale kinder-, jeugd- en jongerenombudspersoon” wordt verworpen, met besluit:

- ~~Te onderzoeken of en hoe een regionale kinder-, jeugd- en jongerenombudspersoon kan worden ingesteld, bij voorkeur in samenwerking met omliggende gemeenten;~~
- ~~daarbij verschillende organisatievormen en kosten in kaart te brengen, inclusief aansluiting bij bestaande ombudsstructuren;~~
- ~~de raad hierover vóór eind 2026 te informeren met een voorstel of scenario's ter besluitvorming.~~

De motie “Universal Design” van GroenLinks wordt ter vergadering ingetrokken.

10. Verordening Maatschappelijke Ondersteuning gemeente Maastricht 2026

Aangaande het raadsvoorstel 14-2026 worden 37 stemmen uitgebracht.

De raad besluit unaniem het raadsvoorstel 14-2026 aan te nemen, met besluit:

1. De Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2026 vast te stellen.

15. Motie vreemd - CDA - Eindelijk afhandeling van de verzakings schade in Heer

Aangaande de motie “Eindelijk afhandeling van de verzakkingsschade in Heer” van CDA en 50PLUS worden 37 stemmen uitgebracht. Deze motie wordt mede ingediend door Maastricht van NU, SPM, Partij van de Arbeid, Liberale Partij Maastricht, 50PLUS en GroenLinks.

Voor de motie stemmen 35 leden:

dhr. Steijns (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)
mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks).
dhr. Jongen (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Mertens (D66).
dhr. Beckers (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA).
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Van den Eeckhout (PvdA).
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht).
mw. Strik (PvdD).
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt).
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP).
dhr. Van Est (50PLUS).
dhr. Gorren (SAB).
dhr. Nab (FvD).
dhr. Van Rooij (M:OED).
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu).

Tegen de motie stemmen 2 leden:

dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD).

De raad besluit met 35 stemmen voor en 2 stemmen tegen de motie “Eindelijk afhandeling van de verzakkingsschade in Heer” wordt aangenomen, met besluit:

- 1. Alles in het werk te stellen om deze problematiek in de minne te schikken tussen gemeente en bewoners en de bewoners verschoond blijven van een verder juridisch traject.*
- 2. Daarvoor neemt de gemeente Maastricht de claim van de bewoners in Heer over en betaalt hen de geleden schade uit die redelijkerwijs in verband kan worden gebracht met de bemaling ten behoeve van de aanleg van de Willem Alexander tunnel. Met een maximum bedrag van 4 ton.*
- 3. De gemeente Maastricht wikkelt het traject vervolgens juridisch en financieel af tussen alle betrokken instanties en komt tot een passende verdeelsleutel.*

14. Motie Vreemd - SP - Raadswerkgroep P&C aan zet - Geen politiek gevoelige uitgaven zonder voorafgaande beoordeling van de gemeenteraad

Aangaande de motie “Raadswerkgroep P&C aan zet - Geen politiek gevoelige uitgaven zonder voorafgaande beoordeling van de gemeenteraad” van SP worden 37 stemmen uitgebracht. Deze motie wordt mede ingediend door M:OED, Partij Veilig Maastricht, Partij voor de Dieren, CDA en SAB.

Voor de motie stemmen 18 leden:

dhr. Beckers (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA).
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht).
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt).
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP).
dhr. Van Est (50PLUS).
dhr. Gorren (SAB).
mw. Strik (PvdD).
dhr. Nab (FvD).
dhr. Van Rooij (M:OED).
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu).

Tegen de motie stemmen 19 leden:

dhr. Steijns (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)
mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks).
dhr. Jongen (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Mertens (D66).
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Van den Eeckhout (PvdA).
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD).

De raad besluit met 18 stemmen voor en 19 stemmen tegen de motie “Raadswerkgroep P&C aan zet - Geen politiek gevoelige uitgaven zonder voorafgaande beoordeling van de gemeenteraad” wordt verworpen, met besluit:

De raad te verzoeken om:

- 1. de raadswerkgroep P&C cyclus expliciet de opdracht te geven om bij de herziening van de Planning- & Control cyclus uit te werken hoe het criterium ‘politiek gevoelig’ structureel kan worden toegepast binnen de Maastrichtse begrotings- en verantwoordingsystematiek;*
- 2. daarbij te onderzoeken op welke wijze dit criterium het best kan worden vastgelegd in een passend stuk, zoals beleidsregels of het Begrotingsboek, of een ander door de werkgroep geschikt geacht instrument;*
- 3. in die uitwerking in ieder geval aandacht te besteden aan:*
 - een heldere duiding (zijnde een open norm) van wat onder ‘politiek gevoelig’ wordt verstaan;*
 - concrete criteria en/of drempels voor subsidies en bijdragen aan derden (zowel incidenteel als structureel) die maken dat voorstellen altijd vooraf aan de raad worden voorgelegd;*
 - een duidelijk onderscheid tussen technische wijzigingen en beleidsmatige of politiek gevoelige besluiten;*
- 4. de raad hierover tijdig te informeren en een voorstel of advies voor te leggen, zodat hierover besluitvorming kan plaatsvinden voorafgaand aan de behandeling van de Begroting 2027.*

Ordevoorstel:

De voorzitter verzoekt de gemeenteraad een besluit te nemen om de vergadering voort te zetten en af te maken. De gemeenteraad stemt in meerderheid (voor 26 en tegen 11) voor het voortzetten van de vergadering.

12. Motie vreemd - D66 - Voorlezen als Ontmoeting -- Uitbreiding voor Jong en Oud

Aangaande de motie “Voorlezen als Ontmoeting -- Uitbreiding voor Jong en Oud” van D66 worden 36 stemmen uitgebracht. De motie wordt mede ondertekend door SPM.

Voor de motie stemmen 34 leden:

dhr. Steijns (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)
mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks).
dhr. Jongen (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Mertens (D66).
dhr. Beckers (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA).
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Van den Eeckhout (PvdA).
dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD).
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht).
mw. Strik (PvdD).
dhr. Ortjens (Volt).
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP).
dhr. Van Est (50PLUS).
dhr. Nab (FvD).
dhr. Van Rooij (M:OED).
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu).

Tegen de motie stemmen 2 leden:

dhr. Gorren (SAB).
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).

De raad besluit met 34 stemmen voor en 2 stemmen tegen de motie “Voorlezen als Ontmoeting -- Uitbreiding voor Jong en Oud” wordt aangenomen, met besluit:

1. Het college te vragen om vóór het zomerreces 2026 een plan aan te leveren hoe te onderzoeken hoe het bestaande aanbod aan voorleesactiviteiten kan worden uitgebreid, voor zowel kinderen als volwassenen, en hoe deze activiteiten kunnen bijdragen aan ontmoeting en het tegengaan van eenzaamheid;

2. Daarbij specifiek te kijken naar mogelijkheden voor:

- inwoners die zich eenzaam voelen;
- ouderen; • ouders van jonge kinderen;
- nieuwkomers en laaggeletterde volwassenen;
- intergenerationele activiteiten (jong en oud samen);

2. De raad vóór het zomerreces 2026 een voorstel voor te leggen met:

- de mogelijkheden voor uitbreiding;
- geschikte locaties (met extra aandacht voor het centrum);
- benodigde middelen;
- mogelijke samenwerking met partners zoals Centre Céramique, wijkbibliotheken en welzijnsorganisaties.

13. Motie Vreemd - MAASTRICHT van NU - Burgerbegroting eerlijker en transparanter systeem van beoordeling

Aangaande de motie “Burgerbegroting eerlijker en transparanter systeem van beoordeling” van Maastricht van NU worden 35 stemmen uitgebracht. De motie wordt medeondertekend door CDA.

Voor de motie stemmen 10 leden:

dhr. Beckers (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA).

dhr. Ortjens (Volt).

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP).

dhr. Gorren (SAB).

dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu).

Tegen de motie stemmen 25 leden:

dhr. Steijns (SPM),mw. Makatita-Hendrix (SPM),dhr. Boelen (SPM),dhr. Meertens (SPM),dhr. Mevissen (SPM)
mw. Lucas (GroenLinks),dhr. Vos (GroenLinks),dhr. Van der Gugten (GroenLinks),dhr. Schouten (GroenLinks).

dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Mertens (D66).

dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Van den Eeckhout (PvdA).

dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD).

mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht).

mw. Strik (PvdD).

dhr. Van Est (50PLUS).

dhr. Nab (FvD).

dhr. Van Rooij (M:OED).

mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).

De raad besluit met 10 stemmen voor en 25 stemmen tegen de motie “Burgerbegroting eerlijker en transparanter systeem van beoordeling” wordt verworpen, met besluit:

1. Eenmalig het tekort van circa € 34.000 aan te vullen vanuit de algemene reserves, zodat alle positief beoordeelde initiatieven in deze ronde uitgevoerd kunnen worden;

2. na de verkiezingen van 18 maart 2026, samen met de nieuwe raad en het college, te evalueren of de huidige burgerbegroting in stand moet blijven;

3. bij die evaluatie ook alternatieven te betrekken die leiden tot een eerlijker, transparanter en inhoudelijker systeem voor het ondersteunen van burgerinitiatieven, waarbij kwaliteit en maatschappelijke impact centraal staan.

11. Motie Vreemd – SP – Afkoelingsperiode draaieurverbod en onafhankelijke toets voor gewezen wethouders (per direct van kracht)

De motie “Afkoelingsperiode draaieurverbod en onafhankelijke toets voor gewezen wethouders (per direct van kracht)” van SP wordt ter vergadering ingetrokken.

16. Motie vreemd - GroenLinks - Waterkracht Borgharen

Aangaande de motie “Waterkracht Borgharen” van GroenLinks worden 33 stemmen uitgebracht.

Deze motie wordt mede ingediend door PvdA, SP en Volt.

De raad besluit unaniem de motie “ Waterkracht Borgharen” aan te nemen met besluit:

Het college te verzoeken:

- *Het grote belang van een waterkracht centrale bij Borgharen met name bij Rijkswaterstaat onder de aandacht te brengen;*
- *Een eerste onderzoek te doen naar de haalbaarheid van een waterkracht centrale bij de stuw van Borgharen, samen met de Provincie Limburg en Rijkswaterstaat;*
- *Hierbij ook andere geïnteresseerde omliggende gemeenten te betrekken;*
- *Indien mogelijk ook de Belgische bevoegde overheid bij dit onderzoek te betrekken;*
- *In Q3 2026 over de voortgang te rapporteren middels een RIB.*

17. Motie Vreemd – PVM – Uitlatingen en gedrag wethouder

Aangaande de motie “Uitlatingen en gedrag wethouder” van Partij Veilig Maastricht worden 31 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 3 leden:

mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht).

mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).

Tegen de motie stemmen 28 leden:

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM)

mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks).

dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Mertens (D66).

dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA).

dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Van den Eeckhout (PvdA).

dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD).

mw. Strik (PvdD).

dhr. Ortjens (Volt).

dhr. Van Gelooven (SP).

dhr. Van Est (50PLUS).

dhr. Gorren (SAB).

dhr. Nab (FvD).

dhr. Van Rooij (M:OED).

dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu).

De raad besluit met 3 stemmen voor en 28 stemmen tegen de motie “ Uitlatingen en gedrag wethouder” wordt verworpen, met besluit:

De raad te verzoeken om:

- *De wethouder te laten aangeven dat deze kwalificatie onjuist was.*

~~• De wethouder te laten overwegen hiervoor publiekelijk excuses aan te bieden.~~

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 00.14 uur.

Raadsvergadering
Donderdag 3 maart 2026, 17.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Instellen commissie geloofsbrieven in verband met toegang raadsleden periode 2026-2030**
- 5. Wijziging Omgevingsplan Maastricht t.b.v. terrein De Koompe**
- 6. Initiatiefvoorstel raadslid S. Blom (SP) inzake vaststelling Leegstandverordening Maastricht 2027 en opdracht tot implementatie, monitoring en evaluatie**
- 7. Initiatiefvoorstel behandeling bezwaarschriften voorkeursrechten**
- 8. Centrumontwikkeling De Heeg**
- 9. Inclusie Agenda Maastricht 2026-2029**
- 10. Verordening Maatschappelijke Ondersteuning gemeente Maastricht 2026**
- 11. Motie vreemd – SP – Afkoelingsperiode draaideurverbod en onafhankelijke toets voor gewezen wethouders (per direct van kracht)**
- 12. Motie vreemd – D66 – Voorlezen als Ontmoeting – Uitbreiding voor Jong en Oud**
- 13. Motie vreemd – MAASTRICHT van NU – Burgerbegroting eerlijker en transparanter systeem van beoordeling**
- 14. Motie vreemd – SP – Raadswerkgroep planning & controlcyclus aan zet – Geen politiek gevoelige uitgaven zonder voorafgaande beoordeling van de gemeenteraad**
- 15. Motie vreemd – CDA – Eindelijk afhandeling van de verzakkingsschade in Heer**
- 16. Motie vreemd – GroenLinks – Waterkracht Borgharen**
- 17. Sluiting**

Aanwezig: burgemeester Hillenaar (voorzitter), de heer Peeters (griffier) en 31-37 raadsleden. De heren Van Heertum en Vaessen zijn verhinderd.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum

1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De **voorzitter** opent de laatste reguliere raadsvergadering van deze raadsperiode om 17.03 uur en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter last een moment van stilte en bezinning in.

De **voorzitter** heeft afmeldingen ontvangen van wethouder Aarts, wethouder Mackus en de heren Van Heertum en Vaessen. De heren Garnier, Borgignons en Ortjens komen later.

De **voorzitter** hoopt dat de agenda vanavond afgemaakt kan worden. Zo niet, wordt de vergadering morgenavond voortgezet conform het reguliere proces. Verder heet de voorzitter de Gasten van de Raad, de bewoners van Koraal van harte welkom. Over de agenda zijn een aantal verzoeken binnengekomen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft voorafgaande aan de raadsvergadering een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend bij de voorzitter.

De **voorzitter** deelt mee dat dit agendapunt 16a wordt.

SP (Blom) wil graag de volgorde van de SP-moties omwisselen. Agendapunt 14 over de politiek gevoelige subsidies wordt dan agendapunt 11.

De **voorzitter** stelt vast dat dit akkoord is. Verder heeft wethouder Bastiaens verzocht om de onderwerpen die zijn portefeuille raken in ieder geval vandaag nog te bespreken. Dit betreft de motie over de verzakkingsschade in Heer, agendapunt 15. De voorzitter stelt voor om deze motie als eerste motie te behandelen onder agendapunt 11. De motie van de SP, agendapunt 14 wordt dan agendapunt 12.

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) vraagt of agendapunt 10 een hamerstuk is.

De **voorzitter** had deze vraag ook willen stellen. De voorzitter vraagt of agendapunt 10 een hamerstuk kan zijn. De voorzitter kijkt rond en stelt vast dat dit niet het geval is. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter vraagt of er nog op- of aanmerkingen zijn over de besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavonden van 27 en 29 januari en 10 februari 2026. Dat is niet het geval. De besluitenlijsten en de verslagen worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 27 januari 2026 tot en met 3 maart 2026, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de actuele lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

4. Instellen commissie geloofsbrieven in verband met toegang raadsleden periode 2026-2030

De **voorzitter** legt uit dat het praktisch is om de commissie vandaag alvast in te stellen. Mevrouw Van Ham, de heer Van Est en de heer Beckers worden voorgesteld om die commissie te vormen. De voorzitter stelt vast dat dit akkoord is. Aldus vastgesteld.

Hamerstukken

5. Wijziging Omgevingsplan Maastricht t.b.v. terrein De Koompe

De **voorzitter** concludeert tot een hamerstuk. Aldus besloten.

Bespreekstukken

6. Initiatiefvoorstel raadslid S. Blom (SP) inzake vaststelling Leegstandverordening Maastricht 2027 en opdracht tot implementatie, monitoring en evaluatie

De **voorzitter** geeft aan dat GroenLinks mede-indiener van het initiatiefvoorstel is. Dit initiatiefvoorstel is reeds in de domeinvergadering besproken.

Partij voor de Dieren (Strik) en M:OED dienen het initiatiefvoorstel mee in.

De **voorzitter** vat samen dat het een voorstel is van SP, GroenLinks, Partij voor de Dieren en M:OED.

Eerste termijn

SP (Blom) geeft aan dat de fractie anderhalf jaar geleden samen met een aantal andere partijen een motie heeft ingediend die het college oproep om zelf met een leegstandverordening te komen. Die motie heeft het toen helaas niet gehaald. De wooncrisis duurt voort en duizenden mensen zijn op zoek naar een woning. In Maastricht staan ondertussen meer dan 2.000, ofwel meer dan 500 woningen meer dan een jaar leeg. Dat is langdurige leegstand en betreft ongeveer 4,2% van de totale woningvoorraad. Leegstand is een enorm publiek probleem dat de stad serieus moet nemen. De SP wil dat de raad zelf kaders stelt en heeft daarom een initiatiefvoorstel voorbereid die het college oproept om te implementeren, te monitoren en te evalueren. Dit voorstel is reeds in de domeinvergadering van 3 februari 2026 uitvoerig besproken. De SP dankt iedereen voor het fijne constructieve en inhoudelijke gesprek en de ambtenaren voor de juridische toetsing. De SP verwacht veel van het preventieve signaal van deze verordening. Het voorstel bevat een meldplicht, na zes maanden gevolgd door een verplicht maar constructief overleg, en – alleen als het nodig is – een leegstandsbeschikking. De bedoeling is een afschrikkend effect voor eigenaren en zal daarmee geen ambtelijke kolos worden zoals het college suggereert. De gemeente kan nu beginnen met implementeren binnen de bestaande Leegstandswet en de bestaande reglementen en later bezien, als de handreiking van de VNG er is, of nog aanvullende maatregelen zoals een leegstandsheffing nodig zijn. Verder krijgt de raad met dit voorstel ook meer inzicht in de leegstand, de kosten, de fasering en de communicatie middels rapportage en evaluatie. Zo nodig kan de raad tijdig bijsturen. Partijen die in hun verkiezingsprogramma hebben opgenomen dat zij een leegstandverordening willen invoeren en willen inzetten op optoppen en Wonen boven Winkels, kunnen die belofte vandaag waarmaken.

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) waardeert dat de SP dit initiatiefvoorstel heeft uitgewerkt. De Senioren StadsPartij Maastricht deelt die zorgen over leegstaande woningen, winkels en andere panden. Leegstand heeft gevolgen voor illegale bewoning, verpaupering en soms criminaliteit. Het initiatiefvoorstel wordt ingediend op het moment dat de Tweede Kamer de Fiscale verzamelwet 2026 heeft aangenomen. Die wet is al doorgestuurd naar de Eerste Kamer. De vraag is of de gemeente Maastricht dit gedeelte nu aanpakt of de totale leegstand aanpakt. Verder is de VNG aan de slag met het opstellen van een modelverordening waarin de gemeentelijke leegstandsbelasting wordt uitgewerkt. De Senioren StadsPartij Maastricht is voor een totaalplan in plaats van een deelaanpak, zodat alles op een goede manier geregeld wordt.

SP (Blom) dankt per interruptie voor de complimenten. De Fiscale verzamelwet 2026 biedt gemeenten inderdaad de mogelijkheid om een leegstandsheffing in te voeren. Dit is de handreiking waarmee de VNG aan de slag is. De leegstandsverordening is echter een instrument om woningeigenaren te bewegen om leegstaande woningen op te vullen met woningzoekenden. Bij een leegstandsheffing kan een eigenaar echter ervoor kiezen om de heffing te betalen en de woning leeg te laten staan, waardoor de woningnood niet wordt geadresseerd. De SP vraagt om een reactie.

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) antwoordt dat het pleidooi van de SP uiteraard niet verkeerd is, maar als de fractie het initiatiefvoorstel zou steunen, wordt daarmee een vingertje naar pandeigenaren opgeheven. De Senioren StadsPartij Maastricht wil liever de handreiking van de VNG afwachten, zodat er een brede basis is voor alle panden, zoals ook winkels en kerken.

SP (Blom) geeft per interruptie aan dat een leegstandsheffing juist een harde maatregel is voor eigenaren die hun woning leeg laten staan en vraagt waarom de Senioren StadsPartij Maastricht niet voor deze zachte maatregel wil kiezen.

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) wil afwachten waarmee de VNG komt.

GroenLinks (Vos) geeft aan dat deze leegstandverordening de fractie uit het hart is gegrepen. GroenLinks kiest in dezen voor het maatschappelijke belang en niet voor het commerciële belang. Er wordt gezegd dat sprake is van een lage leegstand, maar de cijfers zijn onduidelijk. Er is geen verplichting tot melding, maar die verplichting kan wel in een leegstandverordening geregeld worden. Daarmee krijgt de gemeente beter inzicht in de daadwerkelijk leegstand. Utrecht kon hiermee de leegstand substantieel verminderen met ruim 20%. In het verkiezingsprogramma van GroenLinks staat dat de fractie dit goed wil regelen.

D66 (Jongen) geeft de SP een compliment voor dit initiatiefvoorstel, wat veel werk is. Dit smaakt naar meer. Niemand is blij met leegstand. Dit leidt tot verpaupering en zeker indien sprake is van woningnood moet leegstand worden voorkomen. De vraag is echter of de leegstandverordening het geëigende instrument is. D66 heeft het gevoel dat veel bureaucratie wordt opgetuigd om een probleem aan te pakken, wat men ook op andere manieren kan aanpakken. Verder zijn er Verenigingen van Eigenaren die in de splitsingsakte expliciet hebben staan dat men niet mag verhuren. D66 staat achter het doel, maar niet de manier waarop. D66 zal het voorstel daarom niet steunen.

SP (Blom) dankt voor de complimenten en geeft per interruptie aan dat D66 Wonen Boven Winkels en optoppen gemakkelijker wil maken. Verder zijn er al twee gemeenten die meetbaar aangeven dat het werkt. De SP vindt het daarom interessant dat D66 twijfelt aan de werking. Verder heeft de SP in de domeinvergadering reeds uitgelegd dat de gemeente kan zeggen dat de verordening niet geldt indien dit contractueel is uitgesloten.

D66 (Jongen) denkt dat veel poeha bij Verenigingen van Eigenaren wordt neergelegd, terwijl dit ook pragmatischer via de VNG aangepakt kan worden. D66 wil dit afwachten.

SP (Blom) concludeert dat D66 de private belangen van eigenaren en Verenigingen van Eigenaren verkiest boven het belang van duizenden woningzoekenden.

D66 (Jongen) legt uit dat dit de woorden van de SP zijn. D66 wil dat de leegstand aangepakt wordt, maar niet op deze manier.

CDA (Heine) sluit zich aan bij D66 en zal nog een stemverklaring afgeven.

PvdA (Pellaers) ziet deze leegstandsverordening als een waardevolle stap bij het aanpakken van de problematiek op de woningmarkt. Elke stap is belangrijk. Het verplicht melden van leegstand in combinatie met het gesprek met de eigenaar kan een belangrijke prikkel zijn om leegstand tegen te gaan. Het uiterste middel van het voordragen van een huurder ziet de PvdA als een stok achter de deur die ervoor kan zorgen dat leegstaande woningen weer bewoond worden. Voor de fractie staat het principe centraal. Iedere woning die extra ter beschikking komt, is pure winst. De PvdA begrijpt de discussie en ziet de verordening op dit moment als een goed middel. Het college geeft echter ook terecht aan dat deze verordening niet de oplossing is voor het woningtekort. De PvdA acht het belangrijk om lokaal te doen en zal daarom voor deze kansrijke verordening stemmen.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) staat positief tegenover het voorstel, maar is niet voor het verplichtende en sanctionerende karakter van deze verordening. Partij Veilig Maastricht wacht het advies van het college af.

VVD (Noteborn) verwijst naar de RIB en stelt vast dat de leegstandscijfers eigenlijk maar een vijfde bedragen van wat de SP aangeeft. Daarnaast mist de fractie de uitwerking van de uitvoering, samen met de financiële en ambtelijke inzet. De VVD heeft vraagtekens en kan daarom niet instemmen.

Partij voor de Dieren (Strik) juicht het initiatief van de SP toe en is van mening dat leegstand verspilling is. Het benutten van bestaande woningen is de eerste stap bij het oplossen van de wooncrisis en het voorstel van de SP biedt een belangrijk handvat om leegstand tegen te gaan. Uiteindelijk moet dit echter wel onderdeel zijn van een brede duurzame woonvisie. Verder is het betreurenswaardig dat het college zo'n verordening niet al lang zelf heeft opgesteld. Partij voor de Dieren dient het initiatiefvoorstel mee in en steunt dit van harte.

Volt (Den Heijer) schildert hoe leegstand eruitziet en hoe dit schuurt voor mensen die geen betaalbare woning kunnen vinden. Volt is blij dat de SP dit benoemt. Volt wil de stad teruggeven aan haar inwoners, een stad waar schaarse ruimte niet wordt gezien als een investeringsobject. Het voorstel biedt de gemeente een gereedschapskist en is redelijk en zorgvuldig. Volt geeft de SP een grote chapeau. Verder gaat dit om



de bredere vraag over wat voor een stad Maastricht wil zijn. In een woningcrisis moet de raad zich schamen voor onnodige leegstand. Volt steunt het voorstel.

50PLUS (Van Est) heeft in de domeinvergadering al aangegeven dat dit voorstel op veel punten overeenkomt met het programma van de fractie. Het enige verschilpunt betreft de wijze waarop inzicht wordt verkregen en de vraag of de kosten opwegen tegen de baten. 50PLUS heeft al technische vragen aan de ambtenaren kunnen stellen en de antwoorden waren zeer verhelderend. Beslispunt 3 is zeer belangrijk. Langdurige leegstand kan in deze tijd van schaarste niet meer en daarom dient 50PLUS dit initiatiefvoorstel graag mee in

De heer Ortjens komt binnen om 17.35 uur.

SAB (Gorren) heeft geen bijdrage en komt met een stemverklaring.

M:OED (Van Rooij) geeft de SP een compliment. In een gezonde stad in ontwikkeling, waar nieuwe initiatieven worden genomen, hoort altijd een vorm van leegstand. De raad moet daarom nadenken over een duurzame invulling. Wellicht kunnen ruimtes tijdelijk ingevuld worden door kunstenaars of studenten. De mogelijkheden zijn legio en dit voorstel maakt dat gemakkelijker mogelijk.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft de SP ook een compliment. De kaderstellende rol van de raad wordt niet vaak op deze manier opgepakt. De Liberale Partij Maastricht zal het voorstel steunen. Het signaal aan eigenaren die panden leeg laten staan is zeker de moeite waard. De Liberale Partij Maastricht zal hiermee ook zeker verder gaan, mocht het voorstel het niet halen. De fractie is ook geschrokken van de hoogte van de leegstand, die enorm is, terwijl er nog geen meldingsplicht is. De Liberale Partij Maastricht wenst de SP veel succes.

Forum voor Democratie (Nab) geeft de SP ook een compliment. De fractie geeft aan dat raadslid Blom een begenadigd volksvertegenwoordiger is met uitstekende retorische vaardigheden en goede intenties. Tijdens het verkiezingsdebat bij RTV Maastricht heeft Forum voor Democratie al aangegeven wat volgens de partij de drie hoofdoorzaken zijn van het huidige woningtekort: immigratie, bureaucratie, langdurige vergunningstrajecten, stikstofbeperkingen en het decennialange rentebeleid van 0%. Dit erkennen is het beginpunt om problemen op te lossen. De SP erkent deze oorzaken echter niet en dat doet de vraag rijzen of deze poging voor het verder aantasten van het eigendomsrecht serieus moet worden genomen. Indien woningeigenaren ervoor kiezen om hun woning tijdelijk leeg te laten staan, zullen zij daarvoor goede redenen hebben. Het aantal woningen dat langdurig leegstaat is bovendien slechts 0,76%. Dat percentage is des te meer zeer interessant omdat linkse fracties zich bij het vraagstuk over de voorrang van statushouders op sociale huurwoningen structureel beroepen op de beruchte 6%.

SP (Blom) geeft per interruptie aan dat de discussie over statushouders met een voorrangspositie vermoeiend en feitenvrij gevoerd wordt. Forum voor Democratie stelt immers dat 80% van de vrijkomende woningen naar statushouders zouden gaan. De SP vraagt aan Forum voor Democratie hoeveel van de 1.261 vrijgekomen sociale huurwoningen in 2025 naar statushouders zijn gegaan.

Forum voor Democratie (Nab) antwoordt dat 6% ongeveer 73 woningen zullen zijn.

SP (Blom) legt uit dat 75 woningen naar statushouders gingen. De SP wil stoppen met opkloppen en polarisatie.

Forum voor Democratie (Nab) deelt deze mening niet en legt uit dat dit percentage dubieus is, zoals de heer Ubachs dit vorige week terecht uiteenzette in zijn artikel. In ieder geval is 6% een hoger percentage dan 0,76%, wat de gang van zaken des te opmerkelijker maakt.

SP (Blom) legt uit dat sociale huurwoningen van corporaties niet onder deze leegstandverordening vallen. De SP vraagt of Forum voor Democratie het voorstel niet goed heeft gelezen of de boel verdraait om het maar over statushouders te hebben.

Forum voor Democratie (Nab) legt uit dat de SP de leegstandverordening op de agenda heeft gezet om het woningtekort aan te pakken. De fractie zet daarom in een breder verband de hoofdoorzaken uiteen, wat zeer gerechtvaardigd is. Forum voor Democratie acht het voorstel een vorm van pleisters plakken op een open wond. Het is een Madurodam-pleister op een olifant.

MAASTRICHT van NU (Smeets) dankt de SP voor het indienen van het initiatiefvoorstel. De fractie heeft al van tevoren met de SP gesproken. De bewoonverplichting is een stap te ver, terwijl een boeteclausule wel had gekund. Daarom zal MAASTRICHT van NU dit niet steunen.

Wethouder Pas geeft de SP een compliment en dankt de ambtenaren voor de ondersteuning. Het college begrijpt dat dit leeft in de raad en in de stad, maar het college wil wachten op de handreiking van de VNG, zodat de instrumenten goed naast elkaar kunnen worden gelegd. Het college stelt daarom voor om dit fantastische initiatiefvoorstel aan te houden.

Tweede termijn

De **voorzitter** hanteert het reguliere proces ten aanzien van het initiatiefvoorstel.

SP (Blom) geeft aan dat het college wederom adviseert om te wachten, net zoals anderhalf jaar geleden. In Maastricht zijn sedertdien 7.500 woningzoekenden erbij gekomen. Mensen kunnen dus echt niet meer wachten. Voormalige studenten die in Maastricht willen blijven wonen, kunnen geen passende woning vinden. Verder is de wet pas in consultatie. Het college hanteert een smalle blik, maar de winst zit vooral erin dat de leegstand zo zichtbaar wordt. Vrijwilligheid werkt bovendien niet. Tevens is een leegstandsheffing een ander instrument dan een leegstandsverordening. Met een leegstandsheffing komen er ook niet meer woningen vrij. De woningcrisis is zo urgent, dat de SP van mening is dat de raad de zorgen serieus moet nemen en dit gewoon moet doen.

GroenLinks (Vos) merkt op dat uitstel geen optie is. Ieder huis wat bewoond wordt, is winst.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) deelt de mening van de SP en denkt dat de verordening altijd nog aangepast kan worden zodra de handreiking van de VNG komt. Partij Veilig Maastricht vraagt uitleg.

SP (Blom) antwoordt bevestigend. Dit kan ook actief gemonitord worden.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging en vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over het initiatiefvoorstel.

CDA (Heine) geeft aan dat iedere woning die langdurig leegstaat, er een te veel is. Het CDA denkt niet dat de geringe langdurige leegstand in Maastricht opweegt tegen de ambtelijke capaciteit die hiermee gepaard zal gaan. Verhuurders die maling hebben aan de wooncrisis, zullen ook een niet wenselijke invulling/constructie creëren om eronderuit te komen. Het CDA ziet minder regelgeving als oplossing en wil dat vraag en aanbod beter op elkaar aansluiten.

SAB (Gorren) geeft aan dat deze leegstandverordening niet het juiste instrument is om de leegstand aan te pakken.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) geeft aan dat aanpassen beter is dan uitstellen. De fractie stemt dus voor.

De **voorzitter** brengt het initiatiefvoorstel in stemming en stelt vast dat 37 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 18 stemmen voor en 19 stemmen tegen. Daarmee is het initiatiefvoorstel verworpen. Aldus besloten.

7. Initiatiefvoorstel behandeling bezwaarschriften voorkeursrechten

De **voorzitter** geeft aan dat 50PLUS een motie indient.

50PLUS (Van Est) leest het dictum van de motie voor. De motie wordt mede ingediend door SAB.

Motie 50PLUS inzake Een zorgvuldig juridisch houdbare procedure

Draagt de gemeenteraad van Maastricht op:

1. *uiterlijk binnen acht weken na installatie van de nieuwe gemeenteraad een zorgvuldige, juridisch houdbare en onafhankelijke bezwaarprocedure te ontwerpen voor de behandeling van bezwaren tegen besluiten van de gemeenteraad, inclusief:*

- *een onafhankelijke of gemengde bezwaarcommissie;*
- *transparante processtappen conform Awb;*
- *een regeling voor openbaarheid van hoorzittingen, tenzij zwaarwegende redenen bestaan;*

- bij afwijking van openbaarheid van hoorzittingen deze zwaarwegende redenen inhoudelijk te motiveren;
 - waarborgen tegen (de schijn van) partijdigheid;
2. deze uitgewerkte procedure als concept-verordening ter besluitvorming aan de gemeenteraad aan te bieden.

Verzoekt het college:

1. een risicoanalyse aan te leveren over juridische kwetsbaarheden bij het huidige en toekomstige gebruik van voorkeursrechten en andere raadsbesluiten die onder de bezwaarbevoegdheid van de raad vallen;
2. de raad tussentijds te informeren over de voortgang, zodat de behandeling van het reeds lopende bezwaar (Zinkwitterrein/ Noordoostelijke Maasoever) niet in het gedrang komt.

Wethouder Fokke geeft aan dat de motie de gemeenteraad opdraagt om en tegelijkertijd het college verzoekt om een risicoanalyse te doen. Dat is tegenstrijdig. De wethouder ontraadt de motie en adviseert dat de raad zo snel mogelijk met een voorstel komt.

Eerste termijn

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) wil een nieuwe bezwaarprocedure aan de nieuwe gemeenteraad laten.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat er een goed voorstel ligt met een keurige balans tussen verantwoordelijkheden van het college en van de raad. Verder is goed geregeld dat de adviescommissie een onafhankelijke positie kan innemen. De motie wil een raadslid als voorzitter en dat is niet verstandig. De risicoanalyse is al lang onderdeel van het gehele proces en hoeft niet apart toegevoegd worden. De motie voegt dus niets toe en verzwakt de correctheid van de bezwaarprocedure. GroenLinks steunt het raadsvoorstel en stemt tegen de motie.

SAB (Gorren) legt uit dat het raadsvoorstel gaat over de rechtsbescherming van inwoners. Als de raad een voorkeursrecht vaststelt, moet de gemeente bezwaren behandelen en is juridisch verantwoordelijk. Niets regelen is dus geen optie. SAB stemt daarom voor de tijdelijke verordening, maar wil ook verder kijken. De commissie die de bezwaren gaat behandelen bestaat alleen uit interne medewerkers. Dat mag volgens de wet, maar bij gevoelige besluiten zoals voorkeursrechten moet onafhankelijkheid goed geregeld en zichtbaar zijn. Bij hoorzittingen moet openbaarheid het uitgangspunt zijn. Alleen bij zwaarwegende redenen kan hiervan worden afgeweken en dat moet duidelijk worden uitgelegd. Rechtsbescherming gaat niet alleen over regels volgen, maar ook over vertrouwen. Inwoners moeten erop kunnen rekenen dat hun bezwaar eerlijk en zorgvuldig wordt behandeld. Daarom dient SAB samen met 50PLUS deze motie in. SAB kiest voor verantwoordelijkheid en verbetering, zodat de nieuwe raad kan werken met een duidelijke structuur.

50PLUS (Van Est) legt uit dat er inderdaad een nieuw voorstel moet komen. In de maanden april en mei kan bijvoorbeeld een voorstel worden opgesteld. 50PLUS wil alle genoemde aspecten meenemen in het besluit van juni. 50PLUS zal het tijdelijke voorstel natuurlijk ook steunen.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven.

SP (Blom) steunt het initiatiefvoorstel en de motie van harte. De geest van de motie is subliem.

De **voorzitter** brengt het initiatiefvoorstel in stemming en stelt vast dat 37 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 37 stemmen voor en geen stemmen tegen. Daarmee is het initiatiefvoorstel unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming en stelt vast dat 37 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 12 stemmen voor en 25 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

8. Centrumontwikkeling De Heeg

De **voorzitter** geeft aan dat de PvdA een motie heeft ingediend.

PvdA (Van den Eeckhout) verwijst naar de petitie die vandaag is aangeboden. De fractie maakt zich grote zorgen over de leefbaarheid en leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie PvdA inzake Plan van aanpak voor winkelcentrum Roserije voor 3-5 jaar

Verzoekt het college:

1. binnen drie maanden samen met CRA Vastgoed een concreet plan van aanpak op te stellen om de leegstand in Roserije aan te pakken;
2. dit plan van aanpak als voorstel aan de raad voor te leggen vóór het zomerreces met zowel een inhoudelijke als een financiële uitwerking;
3. in dit plan in ieder geval de volgende zaken uit te werken om ervoor te zorgen dat Winkelcentrum Roserije de komende jaren leefbaar blijft:
 - Tijdelijke invulling: het inzetten van tijdelijke verhuur, maatschappelijke en/of lokale initiatieven, pop-up stores of antikraak als oplossing voor de leegstand.
 - Gebiedsgericht werken: het zorgen voor een regulier overleg tussen bewoners, ondernemers en CRA Vastgoed, georganiseerd door de wijkregisseur, om eventuele onveiligheden en verloedering direct inzichtelijk kunnen maken en aan te kunnen pakken.
 - Verfraaiing: het tijdelijk aankleden van de etalages en de 'plinten' met kunstwerken, muurschilderingen of andere opties om de leegstand aan het oog te onttrekken om zo het winkelcentrum optisch beter te laten lijken.
 - Versnelde sloop: indien bovenstaande drie zaken geen goed alternatief te blijken zijn, te onderzoeken of versnelde sloop van Winkelcentrum Roserije kan bijdragen aan het verminderen van het risico op verloedering.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat het college goed begrijpt dat het vertrek van Jumbo en de leegstand in de tussenliggende periode, risico geeft op verloedering en dat de leefbaarheid en veiligheid daarmee extra onder druk komen te staan. Het college geeft de motie oordeel raad.

Eerste termijn

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) geeft aan dat de herontwikkeling van het centrum normaliter een hamerstuk zou zijn geweest. Als inwoner van De Heeg is de heer Steijns hierbij volop betrokken. De motie ondersteunt de gevoelens en de betrokkenheid bij deze herontwikkeling. Tegelijkertijd is er al een prima uitwerking en planning opgesteld, wat vertrouwen geeft in deze herontwikkeling. De Senioren StadsPartij Maastricht steunt de motie om De Heeg een hart onder de riem te steken. De fractie wil graag een mooie toekomst onder regie van de gemeente realiseren.

GroenLinks (Vos) is blij met de stappen die gezet worden. Er zal plaats ontstaan voor ontmoeting waardoor de leefkwaliteit enorm zal verbeteren. Veel sociale functies worden gecombineerd met een commerciële invulling en meer groen. GroenLinks wil vooral voortvarend aan de slag gaan. De investeringen die hiermee gemoeid zijn, zijn zeker iedere cent waard. Het verdwijnen van Jumbo en de leegstand gedurende de ontwikkelperiode is problematisch. Een centrum zonder ziel is funest voor de wijk. GroenLinks dient de motie daarom van harte mee in.

D66 (Jongen) stelt vast dat de gemeente al negen jaar bezig is met de renovatie van De Heeg en men is geen meter opgeschoten. Dat is triest. Bovendien is er geen wenkend perspectief voor de komende jaren. D66 begrijpt de frustratie van de mensen in De Heeg en is niet tegen het plan van aanpak, maar roept het college op om voortvarender de regie te nemen en niet alles af te laten hangen van wanneer en of er een supermarkt komt. D66 zal de motie van de PvdA uiteraard steunen, als boost in de goede richting, maar dit is ook een beetje pleisters pakken. D66 wil prioriteit geven aan een structurele aanpak.

CDA (Brüll) merkt op dat dit al sinds 2010 speelt. Alle facetten worden nu meegenomen in het nieuwe ontwikkelingsplan en de motie zou eigenlijk niet nodig moeten zijn. Er moeten nu eindelijk stappen worden gezet. Het CDA zal daarom voor het raadsvoorstel stemmen en de motie steunen.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) stelt vast dat het centrumplan in 2017 in het leven is geroepen. Recent heeft de raad het college de opdracht gegeven om dit uit te werken tot een integraal plan. De doelstelling van het plan was een integrale benadering van de thema's winkelen, bereikbaarheid, parkeren, ontmoeten, bewegen en leren. De supermarkt Jumbo gaat nu sluiten omdat er geen overeenstemming kwam met CRA Vastgoed over de huurtermijn. Hiermee wordt de kartrekker uit het plan gehaald en daarmee mogelijk ook de realisatie van het gehele plan, zeker op de korte termijn. De motie is sympathiek, maar komt te laat voor de bewoners en Jumbo. Het college heeft nagelaten om te bemiddelen tussen Jumbo en CRA, met alle gevolgen van dien. Nu moeten alle zeilen worden bijgezet om het plan niet voortijdig te laten mislukken. Er moet een andere partij worden gezocht, met als gevolg vertraging en hogere bouwkosten. Vanwege de



financiële onzekerheid kan het zijn dat het voorliggende plan niet wordt gerealiseerd, met alle gevolgen voor de bewoners van De Heeg van dien.

VVD (Verkoijen) is blij met het raadsvoorstel en steunt de motie.

Partij voor de Dieren (Strik) stelt vast dat deze plannen een mooie kans bieden voor dieren en natuur. De fractie juicht de ambitie om een groen en aantrekkelijk centrum te realiseren toe. Groen betekent ook ruimte bieden aan biodiversiteit, dierenwelzijn en een gezonde leefomgeving voor alle levende wezens. De Heeg kan een mooi en duurzaam centrum worden. Partij voor de Dieren begrijpt de zorgen van de bewoners en hoopt van harte dat dit raadsvoorstel en de motie, de wijk en de inwoners vooruithelpen waardoor de leefbaarheid verbetert.

SP (Blom) stemt in met het raadsvoorstel en de motie, maar is niet enthousiast over het plan en de afgelopen jaren. De Heeg heeft na jaren wachten recht op beweging en zichtbare vooruitgang met een centrum dat langzaam weer tot leven gewekt wordt. De SP stemt in, maar trekt ook een dikke rode lijn onder de lessen die hieruit naar voren komen. De SP stelt vast dat wat men in De Heeg ziet een patroon is dat overal in het land zichtbaar is, waar de lokale overheid de regie uit handen geeft aan de markt, waarna een ontwikkelaar vervolgens alles bepaalt. Vervolgens wordt de leefbaarheid van de wijk afhankelijk van de keuzes van een grote supermarktketen, die vertrekt als de rekensom niet meer bevalt. Als die dominostenen valt, volgen er meer en ontstaat leegstand en verloedering. Bewoners zien ook vooral dat al dat inspreken weinig heeft opgeleverd. Daarom is de SP ook zo kritisch op de houding van het college. Tussen alle optimistische zinnen door leest de SP dat de afspraken nog niet definitief zijn en dat de afhankelijkheden zich opstapelen. Het vertrouwen van bewoners verdampt. Overal in het land is het steeds hetzelfde verhaal. Publieke voorzieningen verdwijnen niet in een klap, maar al die dominostenen vallen langzaam om. Regie is daarom geen luxe, maar een basisvoorwaarde voor inclusieve ontwikkeling. Dit vraagt om een gemeente die vooral vooraf stuurt, faciliteert en begrenst. De SP stemt in met het raadsvoorstel en verwacht dat het college eindelijk handelt en regie neemt op de herontwikkeling van deze prachtige wijk.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat in de domeinvergadering is gezegd dat er mogelijk begin maart een intentieovereenkomst ligt met een supermarkt. 50PLUS vraagt of er al meer bekend is, en of ook al alle andere hindernissen zijn opgelost. De motie zou eigenlijk overbodig moeten zijn. 50PLUS zal de motie steunen, maar wil ook geen verwachtingen wekken die straks opnieuw niet waargemaakt kunnen worden.

SAB (Gorren) stelt vast dat het centrum van De Heeg al vele jaren op de agenda van deze gemeenteraad staat. De Heeg verdient een sterk en toekomstbestendig centrum. Bewoners geven al jaren aan dat het centrum verouderd is, dat voorzieningen onder druk staan en dat het hart van de wijk nieuwe energie nodig heeft. Dit voorstel biedt een serieuze kans om dat te realiseren. SAB ziet positieve elementen in dit plan. Er komt een grote supermarkt waardoor voorzieningen behouden blijven en het centrum aantrekkelijk blijft. De ruim honderdvijftig woningen die erbij komen, zorgen voor doorstroming en versterken het draagvlak voor winkels en voorzieningen. Er wordt geïnvesteerd in ontmoetingen. Een wijkcentrum is immers meer dan stenen. Het gaat om mensen, om ontmoeting en om samenleven. Er is sprake van een onrendabele top van meer dan € 5 miljoen. Dat is gemeenschapsgeld, waarmee de gemeente zorgvuldig moet omgaan. De herziening van het plan komt voort uit de wens voor een grotere supermarkt. SAB begrijpt dat, maar de wijkontwikkeling moet wel leidend blijven en niet alleen de commerciële logica. Daarnaast ziet SAB een aantal aandachtspunten. De overeenkomst met de ontwikkelaar is nog niet definitief. De subsidie van ruim € 700.000 is nog onzeker. De gymzaal is herontworpen en kan mogelijk duurder uitvallen. De voorgestelde mobiliteitsmaatregelen vragen om een zorgvuldige verkeersanalyse met nadrukkelijke aandacht voor de verkeersveiligheid in de wijk. Deze analyse moet in samenspraak met bewoners tot stand komen. Hun inbreng moet serieus worden genomen voordat definitieve keuzes worden gemaakt. SAB wil vooruit met De Heeg en wil dit zorgvuldig en transparant doen. SAB staat dus ook achter het raadsvoorstel. Ten aanzien van de motie valt op dat een overeenkomst gesloten moet worden met CRA Vastgoed, maar it takes two to tango. Het is dus maar de vraag of die partij daaraan kan voldoen. Verder staan veel goede zaken in de motie, die de wethouder al heeft toegezegd. SAB steunt desondanks de motie en de mensen in De Heeg.

M:OED (Van Rooij) acht dit een belangrijk onderwerp, maar heeft geen nieuwe argumenten om toe te voegen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is blij dat de gemeente nu eindelijk aan de slag kan gaan met De Heeg. Niets is zo erg dan jarenlang afhankelijk zijn van investeerders. De motie is eigenlijk overbodig. De Liberale Partij Maastricht heeft het vertrouwen dat de wethouder alles sowieso oppakt, maar de fractie zal de motie niettemin steunen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) is van mening dat dit een motie voor de Bühne is, omdat alles wat hierin staat reeds door de wethouder is toegezegd. De fractie heeft veel respect voor de handtekeningactie. De raad moet hiervan echt werk maken en stappen zetten voor de mensen in De Heeg.

MAASTRICHT van NU zal de motie desondanks steunen.

PvdA (Van den Eeckhout) dankt iedereen voor de steun. Verder zijn de VVD en GroenLinks mede-indieners van de motie. Hopelijk kan deze motie een belangrijke bijdrage zijn voor het behoud van de leefbaarheid in De Heeg.

Wethouder Bastiaens legt uit dat het college enorme urgentie voelt. Het is van groot belang dat dit centrum wordt verbeterd. Dit heeft prioriteit en staat hoog op de agenda. Jumbo geeft aan dat de omzet niet hoog genoeg is en sluit meerdere winkels die niet rendabel zijn. Dat geldt ook voor deze winkel.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) vraagt per interruptie naar de reden waarom de omzet is teruggelopen. Partij Veilig Maastricht denkt dat dit met name te maken heeft met het parkeerprobleem.

Wethouder Bastiaens legt uit dat de parkeergarage gratis is, maar toch veelal leegstaat. Mensen parkeren blijkaar liever op straat. Dit wordt nu goed bekeken. Verder is de ontwikkelaar in gesprek met andere supermarkten en er liggen al verschillende goede voorstellen. De vraag is hoe dit wordt omgezet in een intentieovereenkomst. Dit alles biedt echter geen garantie.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) vraagt per interruptie of de gemeente had kunnen bemiddelen bij een huurcontract van een jaar in plaats van vijf.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat allerlei voorstellen zijn gedaan. Een jaar was en is ook zeker mogelijk. De verwachting is dat het echt gaat lukken, maar dit gaat wel nog een aantal jaren duren. In de tussentijd wordt ook naar andere ketens gekeken en is men bezig met de invulling van de leegstaande plinten. De wethouder acht de motie relevant, maar zaken zullen ook geld kosten. De gemeente kan immers niet alles op de projectontwikkelaar afwentelen. De gemeente zal actief kijken naar wat aldaar een plek kan worden gegeven.

MAASTRICHT van NU (Smeets) deelt per interruptie de mening van de wethouder. Over de motie merkt de fractie op dat de wethouder dit allemaal al eerder heeft toegezegd. Dit staat bijna allemaal reeds op de planning.

Wethouder Bastiaens antwoordt bevestigend. De motie creëert nu echter ook de mogelijkheid om naar de raad te komen voor extra middelen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) merkt per interruptie op dat de wethouder niet duidelijk maakt dat al die dingen al gedaan worden. De fractie wil de mensen in De Heeg serieus nemen.

Wethouder Bastiaens is het hiermee eens en legt uit dat de motie de urgentie nogmaals benadrukt.

MAASTRICHT van NU (Smeets) hoopt dat de andere moties op dezelfde manier opgepakt worden.

Wethouder Bastiaens antwoordt bevestigend en legt richting Partij voor de Dieren uit dat de impact op groen en biodiversiteit nog uitgewerkt wordt. Dat kan ook zeker participatief. In het structuurontwerp is nog niet uitgewerkt waar de groencorridors komen. Ten slotte wordt de mobiliteitsopgave samen met de bewoners opgepakt. De wethouder stelt vast dat iedereen de centrumontwikkeling van De Heeg zeer belangrijk vindt en het college zal zich maximaal hiervoor inzetten.

De **voorzitter** stelt vast dat geen tweede termijn nodig is. De voorzitter sluit de beraadslaging en vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over het raadsvoorstel. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming en stelt vast dat 37 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 37 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Geklop

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over de motie. Dat is niet het geval. De voorzitter brengt de motie in stemming en stelt vast dat 37 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 37 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is de motie unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor de dinerpauze.

Schorsing 18.44 – 19.25 uur

9. Inclusie Agenda Maastricht 2026-2029

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft aan dat hij zich heeft vergist ten aanzien van de samenstelling bij de commissie geloofsbrieven. Het voorstel van het presidium is dat de commissie geloofsbrieven bestaat uit mevrouw Van Ham en de heren Van der Gugten en Beckers. De voorzitter stelt vast dat de raad hiermee instemt. Dit is hiermee dus gecorrigeerd.

Verder is het raadsvoorstel uitvoerig besproken in de domeinvergadering. De voorzitter geeft het woord aan D66 voor een toelichting op het amendement.

D66 (Elfassih) leest de dicta van de twee amendementen voor.

Amendement D66 inzake Integrale verantwoordelijkheid voor gezondheidsachterstanden

Besluit:

Een beslispunt toe te voegen dat luidt:

- *De Inclusie Agenda Maastricht 2026–2029 als volgt te wijzigen:*

De passage in hoofdstuk 4, pagina 30:

'Maar er zijn grenzen. Als gemeente kunnen we niet bepalen hoe mensen keuzes maken voor een 'gezonde' leefstijl of alle gezondheidsproblemen oplossen. De medische zorg die hierbij benodigd is, ligt dan ook bij zorgverzekeraars en zorginstellingen. Daarom richten we ons op wat wel kan: een gezonde en inclusieve omgeving voor iedereen en waar iedereen gezonde keuzes kan maken.'

te vervangen door:

'De gemeente Maastricht werkt samen met inwoners, zorgaanbieders, huisartsen, welzijnsorganisaties, de GGD Zuid-Limburg, zorgverzekeraars, onderwijs- en andere maatschappelijke partners aan een integrale en domein overstijgende aanpak van gezondheid en gezondheidsverschillen. Vanuit haar rol in de sociale basis, leefomgeving, preventie en participatie neemt de gemeente actief verantwoordelijkheid om gezondheidsachterstanden te verkleinen en gelijke kansen op gezondheid te bevorderen.'

Amendement D66 inzake Versnellen Health in all policies

Besluit:

Een beslispunt toe te voegen dat luidt:

- *De Inclusie Agenda Maastricht 2026–2029 als volgt te wijzigen:*

De doelstelling in hoofdstuk 4, pagina 30:

'Vanaf 2030 is gezondheid structureel meegenomen in gemeentelijke beleidsontwikkelingen volgens het principe 'Health in All Policies'.'

te vervangen door:

'Vanaf 2027 wordt gezondheid structureel meegenomen in gemeentelijke beleidsontwikkelingen volgens het principe 'Health in All Policies', passend bij de diversiteit van onze inwoners.'

De **voorzitter** geeft het woord aan Partij voor de Dieren.

Partij voor de Dieren (Strik) leest het dictum voor.

Amendement Partij voor de Dieren inzake Woorden doen ertoe. Inclusief beleid begint bij inclusief taalgebruik



Besluit:

Een beslispunt toe te voegen dat luidt:

- *De Inclusie Agenda Maastricht 2026-2029 te wijzigen door:*

De derde zin van de tweede alinea op pagina 1 van raadsvoorstel Inclusie Agenda Maastricht 2026 2020, die luidt:

'Het plan bouwt voort op eerdere resultaten en speelt in op nieuwe uitdagingen zoals vergrijzing en groeiende diversiteit.'

als volgt te wijzigen:

'Het plan bouwt voort op eerdere resultaten en speelt in op nieuwe ontwikkelingen zoals vergrijzing, en groeiende diversiteit, met gerichte aandacht voor het stimuleren van acceptatie en begrip binnen onze samenleving.'

De derde zin van de vierde alinea op pagina 3 van bijlage 01: 'Inclusie Agenda Maastricht, Samen werken aan een toegankelijke stad waar iedereen meedoet! 2026-202', die luidt:

'Technologische ontwikkelingen, demografische verschuivingen, toenemende diversiteit en veranderende sociale verhoudingen stellen ons voor nieuwe uitdagingen.'

als volgt te wijzigen:

'Technologische ontwikkelingen, demografische verschuivingen, veranderende sociale verhoudingen en een rijkere diversiteit bieden ons nieuwe kansen en perspectieven, terwijl het gebrek aan acceptatie en onderling begrip ons voor uitdagingen stelt.'

De **voorzitter** geeft het woord aan SAB.

SAB (Gorren) leest het dictum voor. M:OED en MAASTRICHT van NU dienen de motie mee in.

Motie SAB inzake Versterking besluitrijpheid en uitvoerbaarheid Inclusie Agenda 2026–2029

Het college te verzoeken:

- 1. de Inclusie Agenda in de uitvoering te concretiseren met een op onderzoek gebaseerd diversiteitsmodel, waarin inzichtelijk wordt gemaakt:*
 - a. welke belangrijkste knelpunten worden ervaren;*
 - b. in welke beleidsdomeinen deze knelpunten spelen (zoals openbare ruimte, wonen, welzijn en dienstverlening);*
 - c. welke bestaande of voorgenomen maatregelen hierop zijn gericht;*
- 2. daarbij in ieder geval, maar niet uitsluitend, aandacht te besteden aan:*
 - *mensen met een beperking conform het VN-verdrag;*
 - *de regenbooggemeenschap;*
 - *bi-culturele groepen;*
 - *anderstaligen en laaggeletterden;*
 - *statushouders en vluchtelingen;*
 - *mensen met psychische kwetsbaarheid;*
- 3. de raad tijdig te informeren over deze uitwerking, zodat deze kan worden betrokken bij verdere besluitvorming en uitvoering van de Inclusie Agenda;*
- 4. deze nadere uitwerking expliciet gebruik te maken van aanvullend of verdiepend advies van de Onafhankelijke Adviescommissie Maastricht.*

De **voorzitter** geeft het woord aan Volt.

Volt (Ortjens) leest het dictum voor.

Motie Volt inzake Aanvulling op de Inclusie Agenda

Besluit:

- *Een inventarisatie te doen van alle mensen, partijen en organisaties die meegenomen zouden moeten worden in het bij het overwegingen beschreven iteratieve proces en deze inventarisatie aan de raad terug te koppelen middels een RIB.*
- *Een publieke uitnodiging uit te zenden naar mensen, partijen en organisaties met ervaringsdeskundigheid op het gebied van inclusie, zodat gesprekken snel kunnen beginnen.*

- Te onderzoeken welke inzichten vergaard kunnen worden uit andere vergelijkbare steden.
- In te zetten op verdieping en uitwerking van het thema inclusie om tot een zo breed mogelijke definitie van inclusie en een zo breed mogelijk gedragen inclusiebeleid te komen.
- De raad jaarlijks te informeren over de gevoerde gesprekken en vergaarde inzichten via een RIB en de wijze waarop deze inzichten toegepast zullen worden in huidig of toekomstig beleid.
- De herijking van de Inclusie Agenda te plannen voor 2028 en hierin actief de vergaarde kennis mee te nemen.

De **voorzitter** geeft het woord aan M:OED (Van Rooij).

M:OED (Van Rooij) blikt kort terug op de extra raadsvergadering over de Jeugdzorg en leest het dictum voor.

Motie M:OED inzake Regionale kinder-, jeugd- en jongerenombudspersoon

Besluit:

- Te onderzoeken of en hoe een regionale kinder-, jeugd- en jongerenombudspersoon kan worden ingesteld, bij voorkeur in samenwerking met omliggende gemeenten.
- Daarbij verschillende organisatievormen en kosten in kaart te brengen, inclusief aansluiting bij bestaande ombudsstructuren.
- De raad hierover vóór eind 2026 te informeren met een voorstel of scenario's ter besluitvorming.

De **voorzitter** geeft het woord aan GroenLinks.

GroenLinks (Lucas) leest het dictum voor.

Motie GroenLinks inzake Universal Design

Besluit:

Het college van burgemeester en wethouders te verzoeken om:

- de ontwerpbenadering van Universal Design, waar haalbaar, te hanteren binnen beleid rondom de steden(nieuw)bouw, interieurontwerpen (van gemeentelijke gebouwen) en de digitale omgeving;
- wanneer niet haalbaar, expliciet een verklaring af te leggen om deze keuze uit te leggen.

Wethouder Hoenderkamp geeft aan dat hierover in het domein uitgebreid beraadslaagd is. De wethouder dankt de domeinleden voor de constructieve beraadslaging. Deze Inclusie Agenda bevat veel zaken die de wereld voor mensen met een beperking beter maakt, maar tegelijkertijd is er nog veel werk te doen. Enerzijds gaat de Inclusie Agenda over toegankelijkheid en anderzijds over inclusie, identiteit en uitsluitende mechanismen. In de domeinvergadering is tevens geconstateerd dat er nog een hoop werk aan de winkel is. De wethouder dankt de raad nogmaals voor de constructieve houding. De moties en amendementen leggen voor een belangrijk deel de beraadslaging in het domein nogmaals vast. De wethouder legt uit dat het amendement van D66 inzake de Integrale verantwoordelijkheid voor gezondheidsachterstanden de verantwoordelijkheidsverdeling goed expliciteert. Het college geeft dit amendement oordeel raad. Dat geldt ook het tweede amendement van D66 inzake Versnellen Health in all policies waarin staat dat dit vanaf 2027 wordt meegenomen. Het college geeft dit amendement oordeel raad. Dit geldt ook voor het amendement van Partij voor de Dieren. De tekstuele suggesties zijn een verbetering. Verder is de motie van SAB ook een goed begaanbaar pad. Het college geeft deze motie oordeel raad. Het is belangrijk dat een goed en gedegen model wordt gebruikt om in kaart te brengen hoe excluderende mechanismen werken. De wethouder merkt over het tweede beslispunt op dat hopelijk aan het begin van het inclusiebeleid, de doelgroepen duidelijk worden aangewezen, maar dat dit uiteindelijk niet meer nodig zal zijn omdat Maastricht een werkelijk inclusieve stad is geworden. De wethouder geeft deze motie ook oordeel raad. De wethouder is ook positief over de motie van Volt, maar twijfelt over het laatste punt van het dictum waar staat dat de Inclusie Agenda in 2028 wordt herijkt. De wethouder stelt voor om in Q1 van 2028 in het domein te bespreken of een herijking aan de orde is op basis van alles wat is opgehaald. Zo ja, kan in Q3 of in Q4 van 2028 die herijking bij de raad liggen. De wethouder hoort graag hoe Volt daarover denkt. Daarnaast ontraadt het college de motie van M:OED, omdat een kinderombudsman niet logisch past in de scope van de Inclusie Agenda. Verder heeft de raad recent beraadslaagd over de wenselijkheid van een ombudspersoon in algemene zin en de raad was daarvan geen voorstander. Het college heeft veel sympathie voor de motie van GroenLinks en onderschrijft de ontwerpbenadering van Universal Design, maar ontraadt deze motie toch. Het college heeft in de Omgevingsvisie recent de methodiek de gezonde straat van de toekomst, zoals die in Groningen is ontwikkeld, in Maastricht



geïntroduceerd. De gezonde straat van de toekomst bestaat uit elf dimensies van openbare inrichting, waarvan de straat van iedereen één dimensie is, die expliciet gaat over toegankelijkheid. Het zou zonde zijn om deze methodiek in te ruilen voor een andere methodiek.

Eerste termijn

D66 (Elfassih) legt uit dat inclusie vanzelfsprekend moet zijn. Inclusie is geen optie, maar een recht voor iedereen. D66 geeft als voorbeeld de zware deuren van deze raadzaal, die voor iemand in een rolstoel niet te openen zijn. Dit is overigens geen verwijt aan de wethouder die welwillend is. Dit laat zien dat het tijd is voor de volgende stap. Inclusie en vrijheid gaan over gelijkwaardigheid, over elkaar gunnen wat men zichzelf ook gunt en overzien dat jouw plek in de stad niet ten koste gaat van een ander. In Maastricht zijn 170 bushaltes niet toegankelijk voor mensen met een visuele of motorische beperking. Maastricht heeft inderdaad Vervoer op Maat, maar hoe mooi zou het zijn als deze mensen ook de bus kunnen nemen. Inclusie is ook gezondheid. Als iedereen mee kan doen, kan iedereen gezond opgroeien. D66 staat voor een stad waar iedereen gelijke kansen heeft om gezond op te groeien en mee te doen. In Maastricht ziet men echter nog steeds grote gezondheidsverschillen tussen wijken en inwoners. D66 wil dat Maastricht de regie neemt en partners verbindt om deze verschillen structureel terug te dringen. Daarom heeft D66 het eerste amendement ingediend. Gezondheid hoort geen bijlage te zijn, maar een uitgangspunt bij gemeentelijk beleid. Zo kiest de gemeente voor gelijke kansen, sterke preventie en toekomstbestendige besluiten. Dat was de reden voor het tweede amendement. D66 wil samenbouwen aan een Maastricht waar inclusie vanzelfsprekend is, waar deuren opengaan voor iedereen en waar iedereen met de bus mee kan, waar gezondheid een prioriteit is en waar iedereen, ongeacht achtergrond of beperking volwaardig kan meedoen.

Partij voor de Dieren (Strik) hinkt bij deze Inclusie Agenda nog altijd op twee gedachten. Enerzijds is de fractie blij met de Inclusie Agenda, maar mist anderzijds ook de verdieping en concretisering bij verschillende aspecten van inclusiviteit. Soms wordt de plank zelfs een beetje misgeslagen, zoals bij de focus op de aanpak van racisme binnen sport, terwijl racisme juist binnen instituties en op straat nog altijd een groot probleem is. De fractie wijst op het eenzijdige antropocentrische perspectief, vanuit waar deze Inclusie Agenda is geschreven. Een echt inclusieve stad zou immers ook rekening moeten houden met dieren, natuur en toekomstige generaties. Bij het symposium van professor Klasien Horstman ter ere van haar emeritaat werd onder andere duidelijk dat de mens niet zonder de natuur kan. Mensen hebben natuur en biodiversiteit nodig voor gezondheid, zowel fysiek als mentaal. In het raadsvoorstel wordt gesproken over verbondenheid en gelijkwaardigheid, maar de link met de toegang tot natuur en groen ontbreekt als voorwaarde voor een gezonde en inclusieve samenleving, wat een gemiste kans is. Juist de wijken en buurten met de minste toegang tot groen hebben daar waarschijnlijk het meeste baat bij. Partij voor de Dieren heeft overwogen om hierover een amendement in te dienen, maar wellicht kan de wethouder toezeggen om toegang tot groen in de uitvoering en de verdere uitwerking van de Inclusie Agenda mee te nemen.

Partij voor de Dieren steunt de waardevolle amendementen van D66, die het belang van een integrale en versnelde aanpak van inclusie en gezondheid benadrukken en daarmee belangrijke aanvullingen vormen op het raadsvoorstel en de gemeentelijke verantwoordelijkheid. Bij de participatie die aan het raadsvoorstel vooraf is gegaan valt nog veel te winnen. Partij voor de Dieren dient daarom ook de motie van Volt mee in. Dat verschillende groepen binnen de participatie niet zijn gehoord, is eigenlijk een symptoom van een veel bredere maatschappelijke kwestie, zoals het aanpassen en verbeteren van fysieke toegankelijkheid slechts een symptoom-oplossing is. Echte inclusie vraagt om een radicale herinrichting van het systeem. Problemen zoals uitsluiting, armoede, gezondheidsverschillen en de klimaat- en natuurcrisis hebben allemaal dezelfde oorzaak; een economisch systeem dat groei en productie centraal stelt in plaats van welzijn. In deze Inclusie Agenda is economische participatie ook de norm. Partij voor de Dieren pleit ervoor dat men in de hedendaagse maatschappij, gedreven door prestatiedrang, ook gewoon mens mag zijn, zonder dat dit iets oplevert. De wereld kan men echter niet in een dag veranderen. Partij voor de Dieren wil echter wel een kleine stap zetten om een begin te maken. Daarom vraagt de fractie aandacht voor de basis van al het beleid, namelijk taal, want woorden doen ertoe. Partij voor de Dieren wil de diversiteit niet betreuren, maar juist bejubelen. D66, GroenLinks en de SP dienen het amendement mee in.

SAB (Gorren) onderschrijft het belang van deze Inclusie Agenda volledig. Inclusie is geen bijzaak. Het gaat over gelijke kansen, meedoen en gezien worden. Deze agenda moet daarom zo sterk en zo uitvoerbaar mogelijk zijn. Voor mensen met een beperking is de uitwerking al redelijk concreet en helder, maar voor andere groepen en behoeften is de agenda nog vooral richtinggevend. Voor een goede kaderstelling en controle door de raad is een verdere concretisering nodig. De motie van SAB vraagt om een versterking en om een overzichtelijke en op onderzoek gebaseerde uitwerking, zodat duidelijk wordt waar knelpunten zitten, in welke beleidsdomeinen deze spelen en welke maatregelen hierop aansluiten. Dat is niet

stigmatiserend, integendeel. Juist door verschillen in behoeften zorgvuldig in beeld te brengen, voorkomt men dat mensen tussen wal en schip vallen. SAB acht belangrijk dat de raad kan volgen hoe middelen worden ingezet. Transparantie versterkt draagvlak en uitvoerbaarheid. Deze motie is bedoeld om de Inclusie Agenda besluitrijper, toetsbaarder en uitvoerbaarder te maken. SAB hoopt op een brede steun vanuit de raad en dankt de wethouder voor zijn antwoord.

Volt (Ortjens) geeft aan dat de Inclusie Agenda een krachtige basis is voor een toekomstbestendig inclusiebeleid. Volt heeft het vertrouwen dat dit onderwerp onder deze wethouder wel goed komt. Het opnemen van normen voor toegankelijkheid in nieuwbouwprojecten is een ambitieus streven, wat Volt toejuicht. Het zou ook fijn zijn als die onhandige grijze bollen bij Mosa Forum worden verwijderd. Een toegankelijk en vriendelijk stadsbeleid is toegankelijker en vriendelijker voor iedere Maastrichtenaar. Veilig en gemakkelijk over straat gaan is voor iedereen fijn.

Volt heeft echter ook nog twijfels en dient daarom een motie in. Echte inclusie is iets wat constant in beweging is, waarbij men constant een vinger aan de pols moet houden. Het is riskant om erop te vertrouwen dat deze wethouder straks weer deze portefeuille heeft. De wethouder zit nog maar een paar weken op zijn plek en Volt wil in het politieke landschap van Maastricht ervoor zorgen dat het fundament wordt versterkt en aangevuld. Volt wil daarnaast ook de Inclusie Agenda bevrijden van de verkiezingschaos. Doordat deze Inclusie Agenda vierjaarlijks in het voorjaar wordt herijkt, zal de herijking gepland staan voor 2030, pal voor opnieuw een potentiële electorale verschuiving. Dat betekent dat de behandeling van de Inclusie Agenda onderdeel blijft van een vicieuze electorale cirkel. Deze agenda heeft zorgvuldigheid. Daarnaast kost een herijking tijd en energie, wat twee eigenschappen zijn die de raad meer bezit halverwege een termijn, in plaats van in de laatste weken van een verkiezingscampagne. De Inclusie Agenda is te belangrijk om op dergelijke momenten te herijken. Volt vraagt daarom om de herijking te plannen voor 2028. Partners die nu niet zijn betrokken, kunnen dan ook op relatief korte termijn worden betrokken. Na 2028 kan men de herijking weer vierjaarlijks doen, maar dus in het midden van de raadstermijn. Volt acht het fijn dat de wethouder de motie omarmt, maar is wel benieuwd hoe de wethouder een voorlegging aan het domein voor zich ziet.

Volt ziet het liefste een herijking in 2028. Deze visie is een startpunt en gedurende twee jaar gaat men veel leren van de uitvoering. De geleerde lessen kunnen in 2028 zorgen voor een nog inclusievere agenda voor Mestreech.

M:OED (Van Rooij) geeft aan dat de opzet en processen rondom de Inclusie Agenda eigenlijk tekortschieten. In de domeinvergadering is een goede discussie met de wethouder gevoerd, maar door te spreken over iedereen en welkom voelen, worden verschillen die er wel degelijk zijn onzichtbaar. Structurele ongelijkheden blijven onbenoemd. Zo verschuift de verantwoordelijkheid van de systemen naar de inwoners. De adviesraden hebben ook weinig tijd gekregen om hierover te adviseren of zijn zelfs niet gehoord. Daarnaast wordt zelfstandigheid als norm genomen, terwijl veel mensen juist volwaardig meedoen met ondersteuning. Dat sluit mensen niet in, maar uit. De Inclusie Agenda bevat soms sympathieke ideeën, maar helpt niet om de oorzaken van problemen echt te begrijpen. M:OED wil bijvoorbeeld ook graag meer openbare toiletten, maar dat roept meteen vragen op over waar ze moeten komen en voor wie precies. M:OED wil dat men de systematische ongelijkheid begrijpt voordat over oplossingen wordt gesproken. Het college moet ook durven erkennen dat zij niet alle wijsheid in pacht heeft en moet meer tijd nemen om de stad aan de voorkant te horen en te consulteren. Het is namelijk een snel veranderend speelveld met regelmatig nieuwe inzichten. M:OED vraagt om te onderzoeken hoe een volgende raad een besluit kan nemen over een ombudspersoon. Hopelijk wil het college daaraan toch nog tegemoetkomen.

GroenLinks (Lucas) vertelt dat zij bijna blind is en dat zij gebruikmaakt van een gele sticker om de microfoonknop te vinden. Echte toegankelijkheid is een knop die inherent zichtbaar is en niet een pleister of een sticker die achteraf geplakt wordt. Voordat het nieuwe systeem in de raadzaal werd geïnstalleerd, kon raadslid Lucas alleen stemmen als iemand haar hand vasthield, omdat zij geen onderscheid kon maken tussen de knoppen. De nieuwe knoppen maken het stemmen gemakkelijk voor iedereen, het zogenaamde Curb Cut Effect oftewel het deurklinkeffect. Sinds de jaren tachtig wordt binnen de wetenschap, onder meer in de Disability Studies, aandacht besteed aan toegankelijkheid en concepten zoals Universal Design. In de praktijk komt de toepassing daarvan echter nog maar langzaam op gang. De motie refereert aan pilots in Noorwegen, Oude IJsselstreek en Almere. Het kan allemaal grondiger en ambitieuzer. In een echt toegankelijk Maastricht bestaan na de uitvoering geen doelgroepen meer en hoeven er geen meldingen meer gedaan te worden, bijvoorbeeld over de bollen op Mosa Forum. Maastricht is een unieke stad waar men proactief zou moeten kunnen experimenteren en waar men een stapje extra zou kunnen zetten gebaseerd op bestaand onderzoek, pilots, toolkits en participatie. De motie vraagt om inclusiviteit en toegankelijkheid nog integraler en dieper binnen de stedenbouwkundige en digitale omgeving mee te nemen. De huidige praktijk is blijkbaar gebaseerd op het idee van Groningen. GroenLinks vraagt uitleg en wil weten waarom niet gekozen is voor de best practices van Almere of Sittard-Geleen. GroenLinks vraagt

of er ook bewustzijn is binnen het college, omdat er vaak gedacht wordt aan vergroening versus toegankelijkheid. Men kan vergroening ook gebruiken voor het bevorderen van toegankelijkheid. GroenLinks ziet de Inclusie Agenda als een springplank om verder aan de slag te kunnen gaan met deze onderwerpen. GroenLinks dankt CDA (Heine) voor de samenwerking in de afgelopen jaren. De disbalans tussen toegankelijkheid en inclusie blijft jammer. Daarom heeft GroenLinks gepleit voor een splitsing. De toezeggingen over het participatieproces en de amendementen van D66 en de motie van Volt zijn een goede aanvulling. GroenLinks kan dan ook instemmen met deze Inclusie Agenda. GroenLinks dient de amendementen en moties daarom mee in. Het grote pijnpunt van GroenLinks ten aanzien van de doelgroepenmatrix is inmiddels uit de motie van SAB gehaald. GroenLinks is nu ook positief, vooral omdat meerdere groepen al vaak met knelpuntenlijsten gekomen zijn en een inventarisering zeer behulpzaam kan zijn.

Partij voor de Dieren (Strik) dient de motie van GroenLinks van harte mee in.

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) geeft aan dat Maastricht een stad moet zijn waar iedereen zich welkom en veilig voelt om zichzelf te zijn, in een samenleving waarin iedereen wordt gezien, ertoe doet en kan deelnemen. Dat is de samenleving die de Senioren StadsPartij Maastricht voor ogen heeft. De nieuwe Inclusie Agenda is een noodzakelijke onderlegger die nodig is om aan inclusie verder vorm te geven, zodat niemand buiten spel staat of wordt buitengesloten. De Inclusie Agenda is in de domeinvergadering uitgebreid besproken. De fractie dankt iedereen voor hun inbreng en geeft een compliment aan de woordvoerders, de portefeuillehouder en de ambtenaren. De domeinvergaderingen verliepen altijd in een goede open sfeer met kritische vragen die leiden tot goede resultaten en besluiten. De Senioren StadsPartij Maastricht stemt tegen de motie van GroenLinks en tegen de motie van Volt. De Senioren StadsPartij Maastricht stemt voor de amendementen en de andere moties.

CDA (Heine) sluit zich aan bij de woorden van GroenLinks.

PvdA (Van den Eeckhout) merkt op dat in de domeinvergadering een goede discussie is gevoerd en het is fijn dat de toezeggingen van de wethouder in de raadsinformatiebrief terugkomen. De PvdA acht het een goed idee om speerpunt 4 los te koppelen. Hopelijk kan de gemeente hierdoor meer in de lead komen en de Inclusie Agenda goed uitbreiden. De PvdA erkent het punt van de wethouder dat inclusie nooit af is en dat men altijd moet streven naar een betere wereld. De PvdA stemt voor de amendementen van D66, Partij voor de Dieren, SAB en Volt en zal tegen de motie van M:OED stemmen. Ten slotte vraagt de PvdA of de wethouder positief adviseert over de motie van GroenLinks indien het tweede punt van het dictum vervalt. Zo ja, vraagt de PvdA aan GroenLinks om dat te heroverwegen.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) geeft aan dat alles al in het domein is besproken.

VVD (Verkoijen) geeft aan te hopen dat inclusie ooit af zal zijn. De VVD zal het raadsvoorstel steunen. De VVD steunt het amendement van de Partij voor de Dieren niet, omdat dit in het raadsvoorstel al goed is verwoord. Bovendien geeft het college aan dat het principe Health in All Policies reeds wordt meegenomen. De VVD vraagt of dit bij de uitvoering volgend jaar nog tot problemen kan leiden. Het amendement van D66 over de integrale verantwoordelijkheid voor gezondheidsachterstanden kent volgens de VVD een te grote regierol toe en wordt daarom niet gesteund. Ook de motie van M:OED gaat volgens de VVD te ver buiten de scope van het raadsvoorstel. Over de motie van Volt wacht de VVD de beantwoording van de vraag van Volt door de wethouder af. De motie van SAB zal de VVD steunen. Ten aanzien van de motie van GroenLinks over Universal Design geeft de VVD aan hierop later terug te komen.

SP (Van Gelooven) geeft aan dat de grote vraag is of vanaf nu iedereen in Maastricht meedoet. Voor de SP betekent inclusie dat iedereen, ongeacht inkomen, achtergrond, leeftijd, beperking of opleidingsniveau volwaardig kan meedoen en dat niemand wordt uitgesloten. In Maastricht is sprake van een enorme tweedeling en ongelijkheid op allerlei vlakken. Er is dus veel werk aan de winkel, vandaar deze Inclusie Agenda. Inclusie gaat ook veel verder dan het belangrijke VN-verdrag inzake de rechten van personen met een handicap, wat gemeenten sowieso wettelijk moeten naleven. De raad heeft nu de kans om inclusie integraler te bekijken en om naast concrete maatregelen, ook een visie en een strategie te formuleren en over dit thema een lange termijn horizon te bepalen. De wethouder heeft toegezegd dat hij de komende jaren inclusie gedegen op de agenda zal blijven zetten. Er zijn thema's die beter moeten worden uitgewerkt. De SP vraagt ook aandacht voor inclusie in de digitale wereld. Dit zijn nieuwe thema's die op de agenda moeten staan. De onafhankelijke adviesraad benadrukt al jaren dat beleid pas echt werkt als het wordt waargemaakt samen met bewoners. De onafhankelijke adviesraad adviseert om een ervaringsdeskundige structureel te betrekken, drempels in de zorg en ondersteuning weg te nemen, begrijpelijke communicatie te gebruiken en vroegtijdig problemen te signaleren. Ook wijst de onafhankelijke adviesraad op het belang van

maatwerk en om te blijven werken aan de toegankelijkheid van voorzieningen en het voorkomen van uitsluiting door ingewikkelde regels. De SP onderschrijft deze adviezen volledig. Inclusie vraagt om concrete keuzes, investeringen in toegankelijkheid in buurten en publieke voorzieningen en armoedebestrijding. Hulp moet eenvoudig en dichtbij te vinden zijn. Dit vraagt om echte inspraak, waarbij inwoners invloed hebben op besluiten die hun leven en leefomgeving raken.

Een inclusieve stad bouwt men samen door ongelijkheid actief tegen te gaan, door verschillen te respecteren en door solidariteit centraal te stellen. Dat is geen vrijblijvende ambitie, maar een opdracht. Voor de SP is inclusie de basis voor een sociaal en rechtvaardig Maastricht.

De SP vraagt waarom de wethouder dit raadsvoorstel niet heeft aangehouden, gezien de vele onduidelijkheden die tijdens het proces naar voren zijn gekomen. Ook vraagt de SP waarom de wethouder het voorstel niet heeft aangepast. Volgens de SP had het raadsvoorstel beter aangehouden kunnen worden, wat ook blijkt uit het grote aantal amendementen en moties dat nu voorligt. Daarnaast vraagt de SP wat het doel was van de gesprekken die na de domeinvergadering zijn gevoerd. Tot slot wil de SP meer uitleg over het verlaagde budget. De SP is van mening dat er juist meer middelen nodig zijn in plaats van minder en vraagt hoe dit zich verhoudt tot de inclusie in de andere domeinen.

50PLUS (Van Est) legt uit dat bij het opstellen van het Reglement van Orde afgesproken is dat het domein advies geeft over de behandelbaarheid van raadsvoorstellen, maar dit stelt in de praktijk helaas niets voor, nu de gewogen meerderheid bepaalt. Het zou fijn zijn als de meerderheid ook rekening houdt met de minderheid. 50PLUS stelt ook vast dat dit geen spoedeisend dossier is. Negen fracties gaven in het domein aan dat het raadsvoorstel niet behandelbaar is. Slechts een fractie vond het een hamerstuk. De raadsinformatiebrief maakte het ook niet beter. 50PLUS had het op prijs gesteld als dit opnieuw in het domein was besproken. M:OED zwengelde tevens een interessante discussie aan, die het verdiende om verder gevoerd te worden. 50PLUS zal daarom niet ingaan op de Inclusie Agenda en de bijbehorende amendementen en moties. Het zou de meerderheid sieren als zij, wanneer zij een raadsvoorstel niet besluitrijp achten, zelf ook stappen ondernemen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) denkt bij inclusie als eerste aan mensen met een beperking, zoals de mensen bij de MTB. Zij krijgen steeds minder ruimte om te werken binnen de MTB. Deze mensen hebben een beschutte werkplaats nodig, maar die worden afgebouwd. Ook het aantal mensen met een handicap die bij de gemeente werken is beperkt. Verder zijn er ook mensen die medicatie en de tandarts niet meer kunnen betalen. De fractie is van mening dat de gemeente ook aan deze inclusie kan werken. De fractie vraagt of hiervoor ook geld wordt vrijgemaakt, zodat de gemeente een inclusieve gezondheid kan garanderen.

SAB (Gorren) merkt per interruptie op dat de beschutte werkplaatsen niet worden afgebouwd. Dat is niet aan de orde.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) legt uit dat de WSW wordt afgebouwd. Niemand mag meer bij de MTB instromen.

SAB (Gorren) antwoordt ontkennend. De WSW is al vanaf 2015 stopgezet. Er is geen instroom meer. Voor mensen die beschut werk nodig hebben, zal er altijd beschut werk bij de MTB blijven.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) gelooft dat niet.

SAB (Gorren) heeft daar zelf gewerkt.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat er geen instroom meer mogelijk is. Deze mensen komen bij de MTB niet meer binnen.

SAB (Gorren) bevestigt dat er inderdaad geen instroom meer is, maar voor deze mensen zal er altijd beschut werk blijven, onder welke vlag dan ook.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt waar dat is.

SAB (Gorren) antwoordt dat dit voorlopig bij de MTB zal zijn.

De **voorzitter** vraagt aandacht voor de vergaderorde.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) hoort van veel mensen dat zij helaas niet langer beschut kunnen werken. Verder geeft de Liberale Partij Maastricht met betrekking tot het amendement van D66 over het

openbaar vervoer aan dat in Maastricht al verschillende maatregelen zijn genomen, maar dat de toegankelijkheid van trottoirs nog verbeterd moet worden. Maastricht mag zichzelf best op de schouders kloppen, bijvoorbeeld over het gratis openbaar vervoer.

Forum voor Democratie (Nab) sluit aan bij de boodschap van 50PLUS. De gang van zaken is best bijzonder te noemen. Forum voor Democratie geeft aan dat initiatieven zoals VeerMestreech, waar mensen met een beperking actief zijn, hartverwarmend zijn. De fractie bezocht dit initiatief samen met de Liberale Partij Maastricht. Forum voor Democratie zal elk initiatief dienaangaande steunen, zoals de motie van GroenLinks. Het is echter teleurstellend dat dit onderdeel op een hoop wordt gegooid met de diversiteitsparagraaf. Forum voor Democratie wil onderscheid maken tussen beleid wat gericht is op mensen met een aantoonbare beperking en beleid dat zich richt op diversiteit. De diversiteitsparagraaf kent een aantal bedenkelijke aspecten. In hoofdstuk 6 wordt het gemeentelijke wervingsbeleid uiteengezet, waarbij inclusie als uitgangspunt wordt genomen. Forum voor Democratie vindt dit onacceptabel, omdat sollicitanten dan op uiterlijke kenmerken worden beoordeeld. Volgens de fractie betekent dit streven per definitie dat een vorm van discriminatie wordt toegepast. Dat acht Forum voor Democratie discriminerend en in strijd met artikel 1 van de Grondwet en met iedere fatsoensnorm. Forum voor Democratie zal nooit instemmen met beleid dat mensen beoordeelt op uiterlijke kenmerken in plaats van kwaliteiten en karakter. Forum voor Democratie betreurt de keuze om de Inclusie Agenda op deze manier samen te stellen, maar zou het gedeelte wat gericht is op mensen met een beperking graag steunen.

MAASTRICHT van NU (Garnier) geeft aan dat inclusie voor de fractie een belangrijk uitgangspunt is. Dit moet men zeer serieus nemen. De Inclusie Agenda werkt alleen als duidelijk is voor wie het beleid wordt gemaakt, wat de knelpunten zijn en hoe die worden opgelost. De Inclusie Agenda is voor mensen met een beperking goed uitgewerkt, maar voor andere groepen is de agenda te algemeen en te vrijblijvend. De motie van SAB vraagt niet alleen om vertraging, maar ook om versterking, meer concreetheid, meer overzicht en meer financiële transparantie, zodat inclusie echt uitvoerbaar en toetsbaar wordt. Door om een duidelijke uitwerking te vragen wordt voorkomen dat bepaalde groepen onbedoeld buiten beeld raken en kan de raad haar verantwoordelijkheid nemen. MAASTRICHT van NU steunt de motie daarom van harte. MAASTRICHT van NU steunt ook de andere moties en amendementen, maar niet de motie van GroenLinks.

Wethouder Hoenderkamp geeft aan dat over dit onderwerp nog vaak gesproken zal worden. Richting Partij voor de Dieren zegt de wethouder graag toe dat het college de toegang tot groen zal meenemen in de analyse van inclusie (toezegging). Die toegang maakt deel uit van de gezonde straat van de toekomst en van de Omgevingsvisie.

Richting Volt geeft de wethouder aan dat de jaarlijks de dialoog wordt gevoerd. Verder wordt dit teruggekoppeld via de rapportage. In Q1 2028 zal de wethouder de opbrengsten daarvan aan de raad voorleggen, inclusief de afdrank van het college over een herijking. De wethouder steunt het aanvullende argument van Volt inzake de vicieuze cirkel met verkiezingen en daarom zal de wethouder in 2028 de Inclusie Agenda herijken en met een nieuw raadsvoorstel komen (toezegging). Qua toegankelijkheid zal het voorstel vergelijkbaar zijn, maar bij inclusie zullen op basis van de dialoog nog een aantal flinke aanscherpingen volgen.

Verder ziet de wethouder geen aanleiding om het advies van het college over de motie van M:OED te wijzigen. Het college erkent dat het niet alle wijsheid in pacht heeft en stelt daarom in de agenda stappen voor waarvan het college in voldoende mate zeker weet dat de stad daarvan beter wordt. Tegelijkertijd wordt een doorlopende dialoog met de stad gevoerd over onderwerpen waarover de gemeente nog onvoldoende kennis heeft.

M:OED (Van Rooij) geeft per interruptie aan dat het fijn is dat de wethouder het gesprek aan wil gaan, maar niet iedereen kan dat gesprek aangaan, zoals jonge kinderen en baby's, die bovendien niet mogen stemmen. Zij worden per definitie dus niet gehoord. Daarom is het belangrijk dat in deze complexe besluitvormingsprocessen een orgaan die stem wel goed kan vertegenwoordigen. M:OED vraagt met wie de wethouder het gesprek wil aangaan over deze doelgroep.

Wethouder Hoenderkamp vraagt zich af of jeugd in algemene zin als een uitgesloten categorie binnen de samenleving moet worden beschouwd. De wethouder is dan ook blij met het doelgroepenlijstje die in de motie van SAB staat. Verder kan een kinderombudsman ook niet met baby's praten. De wethouder gaat het gesprek in de stad zo breed mogelijk aan met alle stemmen die zich melden met perspectieven van exclusie en inclusie. Een kinderombudsman heeft volgens de wethouder onvoldoende toegevoegde waarde.

Richting GroenLinks geeft de wethouder aan dat Groningen landelijk als best practice wordt gezien ten aanzien van integraal, duurzaam ontwerpen in de openbare ruimte met elf dimensies. De

toegankelijkheidsdimensie is de straat van iedereen. Almere en Oude IJsselstreek zijn inderdaad bekend voor de best practise op het gebied van inclusie, maar dat is een best practise op het gebied van integraal ontwerp.

Partij voor de Dieren (Strik) geeft per interruptie aan dat het punt is dat een ombudsman juist bedoeld is om de belangen van mensen die geen stem hebben te vertegenwoordigen.

Wethouder Hoenderkamp begrijpt het punt. Dat is in generieke zin de functie die ombudspersonen hebben. Dit laat echter onverlet dat zowel qua scope, als ingevolge de eerdere beraadslagingen in de raad over de wenselijkheid van een ombudspersoon, het niet verstandig is om daarop vanavond ja te zeggen. De wethouder wijzigt dus niet zijn advies.

Verder heeft de wethouder gekeken wat de mogelijkheden zijn van Universal Design binnen de methodiek van de gezonde straat van de toekomst. De wethouder zal bekijken of de toolkits van Universal Design een plek kunnen krijgen in de dimensie van een straat van iedereen (toezegging).

GroenLinks (Lucas) stelt vast dat dit een toezegging is en vraagt aan de mede-indieners of de motie daarmee ingetrokken kan worden.

Wethouder Hoenderkamp geeft richting de VVD aan dat in het domein is gesproken over het programma Gezond Maastricht. De gemeente kan vanaf 2027 beginnen met het oppakken van de gezondheidsdimensie op alle beleidsterreinen. In 2030 zal dit in alle beleidsterreinen opgenomen zijn. De wethouder kan de VVD dus daarin geruistellen. Ten slotte legt de wethouder uit dat het raadsvoorstel niet is aangehouden omdat de waarde van zaken die men wel zeker weet, zo groot is dat het zonde zou zijn om dat maanden te vertragen. Verder zou het over twee of drie maanden ook nog niet klaar zijn. Over excluderende en inkluderende mechanismen zal immers een jarenlange dialoog moeten worden gevoerd. De wethouder verzoekt dan ook om in te stemmen met het raadsvoorstel zodat het proces voortgezet wordt.

M:OED (Van Rooij) herinnert per interruptie aan de jongerenraad die zichzelf heeft opgeheven. Verder was er ook CODE043 die mede opkwam voor de belangen van jongeren. Daarvan is de subsidie stopgezet. Anders dan in andere studentensteden krijgt de studentenraad in Maastricht ook geen subsidie van de gemeente. Verder zijn er maar weinig mensen in deze gemeenteraad die de complexiteit van het jeugdzorgdossier goed kunnen doorgronden. M:OED vraagt met wie de wethouder het gesprek over dergelijke complexe thema's wil voeren namens de verschillende doelgroepen.

Wethouder Hoenderkamp legt uit dat deze vraag illustreert waarom dit onderwerp buiten de scope van de Inclusie Agenda valt. Het jeugdbeleid en de jeugdzorg worden al geregeld besproken in afzonderlijke vergaderingen. Volgens de wethouder probeert M:OED het onderwerp jeugdzorg en jeugdhulp onder te brengen in de Inclusie Agenda, terwijl dat daarvoor niet de juiste plek is.

M:OED (Van Rooij) vraagt per interruptie nogmaals met wie de wethouder het gesprek over dergelijke complexe onderwerpen wil voeren, zoals bijvoorbeeld jeugdzorg, zodat de raad hoort wat bij kinderen en jeugd leeft.

Wethouder Hoenderkamp antwoordt dat die dialoog gevoerd wordt met organisaties et cetera die bij de gemeente op het netvlies staan. Tegelijkertijd zorgt de sneeuwbalmethode dat de gemeente steeds blijft kijken of er andere stemmen zijn die nog niet gehoord zijn. Uiteindelijk is het de bedoeling om te komen tot een zo breed mogelijk perspectief van stemmen. Participatie is een belangrijk onderwerp. De Inclusie Agenda draagt daaraan bij, maar bevat geen definitieve oplossing.

M:OED (Van Rooij) geeft per interruptie aan dat een gemiddeld kind geen mening heeft over beleidsterreinen die hen aangaan. Juist daarom is het van belang dat hun belangen worden meegenomen in de beleidsvorming. Een ombudspersoon kan van grote waarde zijn om de raad te helpen goede keuzes te maken. Het college lijkt hen wel te weten te vinden wanneer er bezuinigd moet worden, maar niet wanneer het gaat om input of kritiek op datzelfde beleid.

Wethouder Hoenderkamp gunt M:OED het laatste woord in deze discussie.

De wethouder legt richting de SP uit dat de amendementen, de moties en de raadsinformatiebrief hebben laten zien dat er verbeterlagen en goede procesafspraken zijn gemaakt om de kwaliteit van de uitkomsten te bevorderen. Bij de vorige Inclusie Agenda was €2 miljoen beschikbaar voor de aanpassing van gemeentelijke gebouwen. Dit onderdeel is inmiddels grotendeels afgerond. In deze Inclusie Agenda zit een budget van €200.000 structureel voor andere doelstellingen. Bovendien heeft het college met allerlei

afdelingen afgesproken dat zij inclusie onderdeel maken van hun beleidsterreinen en -begrotingen. In de jaarlijkse rapportage wordt in kaart gebracht wat in het kader van inclusie op de verschillende beleidsterreinen is gebeurd, ook financieel.

De wethouder heeft dus geen behoefte aan een apart budget voor inclusie. Het opnemen van toegankelijkheids- en inclusiviteitsnormen is immers voortaan onderdeel van IBOR en dat is een betere manier, waarbij de gemeente uiteindelijk veel meer zal investeren in toegankelijkheid dan bij een eenmalig budget.

Vervolgens legt de wethouder uit dat de WSW weliswaar sinds 2015 is afgeschaft, maar dat in de koersnota is vastgelegd dat de gemeente en de regio beschut werk blijven bieden aan iedereen die dat nodig heeft. Daarvoor is de WSW volgens de wethouder niet meer nodig, omdat dit inmiddels gebeurt op basis van de Participatiewet. Beschut werk kan daarbij ook intern worden georganiseerd en vindt voorlopig plaats bij de MTB. Richting Forum voor Democratie legt de wethouder uit dat de gemeente geen positieve discriminatie gaat doen op basis van uiterlijke kenmerken. Bij het aannamebeleid wordt juist gekeken naar welke onbedoelde excluderende mechanismen er zijn die ervoor zorgen dat mensen die betere kwaliteiten hebben dan hun concurrenten, niet worden aangenomen, omdat zij op andere manieren op achterstand komen te staan. Het gaat dus over het wegnemen van belemmeringen voor talent, wat een wezenlijk verschil is.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft per interruptie aan dat mensen niet op de hoogte zijn van de mogelijkheden om in aanmerking te komen voor beschut werken. De fractie vraagt welke uitkering deze mensen krijgen om bij de MTB nog binnen te stromen. Verder vraagt de fractie wat de wethouder doet voor mensen die hun medicijnen en de tandarts niet meer kunnen betalen.

Wethouder Hoenderkamp legt uit dat het niet kunnen betalen van medicijnen samenhangt met de eigen bijdrage in de Zorgverzekeringswet. De gemeente heeft hierin zeer beperkte mogelijkheden. Dat geldt ook voor mondzorg. Het college komt binnenkort nog terug op de vraag van D66 (Elfassih) over de zogenoemde tandenfee. De gemeente kan echter niet de verantwoordelijkheidsverdeling die bij zorgverzekeraars is belegd volledig compenseren.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie in het kader van inclusie aandacht voor gezondheid. Dit is een van de belangrijkste thema's.

Wethouder Hoenderkamp geeft aan het hiermee eens te zijn en legt uit dat het amendement van D66 zich richt op de gezondheidsdimensie. De gemeente zal echter mensen die hun medicijnen niet kunnen betalen niet compenseren. De gemeente gaat hierover wel met de zorgverzekeraars in gesprek.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) antwoordt dat in de vorige raadsperiode is gezegd dat mensen via de bijzondere bijstand worden geholpen.

Wethouder Hoenderkamp antwoordt dat dit in de bijzondere bijstand de mogelijkheid bestaat om bijzondere zorgkosten te voldoen. Daarnaast heeft de gemeente een collectieve zorgpolis die de meest uitgebreide variant mondzorg en het afdekken van het eigen risico en de eigen bijdrages bevat. De gemeente doet dus inderdaad het een en ander vanuit het armoedebeleid, maar de wethouder blijft bij zijn standpunt dat als de zorgverzekeraar verantwoordelijk is, de zorgverzekeraar het moet oplossen.

De **voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval.

Tweede termijn

D66 (Elfassih) legt middels een verhaal uit dat inclusie ook over diversiteit gaat.

M:OED (Van Rooij) dankt 50PLUS voor de bijdrage. Het is bijzonder dat veel partijen in de eerste termijn al weten hoe zij gaan stemmen zonder het debat te hebben gehoord. In het domein leefden namelijk brede zorgen over fundamentele aspecten van dit raadsvoorstel en werd vastgesteld dat structurele ongelijkheid te weinig of niet wordt erkend. De norm van zelfredzaamheid raakt de fundatie van de Inclusie Agenda. Vandaag lijken die zorgen nog maar nauwelijks mee te wegen, wat inhoudelijk zorgelijk is, maar ook institutioneel. De raad moet juist bij kaderstellende documenten haar controlerende taak zeer serieus nemen. Een Inclusie Agenda is bij uitstek het stuk waarbij democratie niet iets is van de kleinste meerderheid die dat mag beslissen. De agenda had een stuk sterker gekund door de structurele ongelijkheid expliciet te benoemen. De motie van M:OED helpt om dat te mitigeren.

GroenLinks (Lucas) trekt de motie inzake Universal Design na de toezegging van wethouder Hoenderkamp in, omdat genoeg recht wordt gedaan aan het concept van Universal Design. GroenLinks hoopt de wisselwerking tussen vergroening en Universal Design terug te zien.

GroenLinks ondersteunt ook de inbreng van D66.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging en vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over de drie amendementen. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** stelt vast dat raadslid Blom niet aanwezig is in de zaal. De voorzitter brengt het amendement van D66 inzake Integrale verantwoordelijkheid voor gezondheidsachterstanden in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 28 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt het amendement van D66 inzake Versnellen Health in all policies in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 34 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt het amendement van Partij voor de Dieren inzake Woorden doen ertoe in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 32 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over het raadsvoorstel Inclusie Agenda 2026-2029.

MAASTRICHT van NU (Garnier) stemt voor het raadsvoorstel met een kanttekening. Inclusie verdient meer concreetheid, meer inzicht in doelgroepen en knelpunten en een betere financiële transparantie. MAASTRICHT van NU verwacht dat het college deze versterking serieus meeneemt, zodat inclusie daadwerkelijk uitvoerbaar en toetsbaar wordt.

50PLUS (Van Est) stemt tegen vanwege de nog ontbrekende stukken. Dit had een extra domeinvergadering verdient.

Partij voor de Dieren (Strik) hinkt nog steeds op twee gedachten. De fractie stemt met veel moeite voor het raadsvoorstel.

De **voorzitter** stelt vast dat raadslid Blom weer in de zaal aanwezig is, maar te laat is voor het uitbrengen van haar stem. De voorzitter brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Er wordt aangetekend dat mw. Blom voornemens was tegen het raadsvoorstel te stemmen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over de motie van SAB inzake Versterking besluitrijpheid en uitvoerbaarheid Inclusie Agenda 2026–2029. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt de motie van SAB in stemming en stelt vast dat 37 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 35 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over de motie van Volt inzake Aanvulling op de Inclusie Agenda. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt de motie van Volt in stemming en stelt vast dat 37 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 31 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over de motie van M:OED inzake Regionale kinder-, jeugd- en jongerenombudspersoon.

GroenLinks (Lucas) heeft sympathie voor de motie, maar denkt niet dat dit hiervoor de juiste plek is en betwijfelt of een ombudspersoon de juiste oplossing is. GroenLinks geeft M:OED een compliment dat de fractie hier aandacht voor heeft gevraagd en benadrukt dat het inderdaad belangrijk is om kinderen een stem te geven.

CDA (Heine) heeft een foutje gemaakt en wilde ook voor de motie van Volt stemmen. Excuses.

De **voorzitter** noteert dit. De stemming blijft ongewijzigd, maar genoteerd wordt dat de fractie van het CDA (4) had willen voorstellen.

De **voorzitter** brengt de motie van M:OED in stemming en stelt vast dat 37 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 8 stemmen voor en 29 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

10. Verordening Maatschappelijke Ondersteuning gemeente Maastricht 2026

De **voorzitter** opent de beraadslaging.

Eerste termijn

Senioren StadsPartij Maastricht (Boelen) dankt de onafhankelijke adviesraad van Maastricht voor het advies en de ambtenaren voor de ondersteuning bij de informatiebijeenkomst. De Senioren StadsPartij Maastricht is blij met de komst van een leesbare publieksversie waarbij ervaringsdeskundigen worden betrokken. De verordening uit 2020 is geactualiseerd op basis van jurisprudentie en reeds vastgesteld beleid. Een aantal onderwerpen is daarbij uitgebreid besproken, waaronder de uitnodigingsbrief. Het is van groot belang dat iedereen iemand bij het keukentafelgesprek ter ondersteuning kan uitnodigen. Verder vindt de Senioren StadsPartij Maastricht de garantstelling voor de pgb's belangrijk. De fractie heeft ook aandacht gevraagd voor de vraag wat onder gebruikelijke zorg valt en wat redelijkerwijs van het netwerk kan worden verwacht. De gemeente kan echter niemand verplichten om zorgverlof bij de werkgever aan te vragen. Dat is een vrijwillige keuze. Ook wordt gemonitord hoe het met de mantelzorgers gaat, zodat mantelzorgers niet uitvallen. De fractie stemt voor de verordening.

GroenLinks (Schouten) geeft aan dat het stuk uitgebreid is besproken in de domeinvergadering. Er zijn positieve adviezen van de onafhankelijke adviesraad Maastricht en Bureau Schulinck. GroenLinks heeft verder geen opmerkingen en steunt het raadsvoorstel. Ook de raadsinformatiebrief van gisteren met nuancerings vanuit de wethouder leidt niet tot extra vragen.

SP (Van Gelooven) vraagt wat de landelijke ontwikkelingen bij de Wmo betekenen voor de Maastrichtse inwoners. De SP zal die vragen nog schriftelijk stellen. Verder kwam de wethouder via een raadsinformatiebrief terug op eerdere uitspraken, onder andere over het mantelzorgverlof. De SP vraagt of de verordening op basis van die nuancerings aangepast moet worden. De wethouder heeft dat immers niet gedaan. De vraag is waarover de raad nu gaat stemmen. In het stuk zijn de omissies immers niet opgenomen. Verder vraagt de SP waarom in de verordening niet gewezen wordt op alternatieven. Mensen kunnen immers ook een pgb aanvragen om daarmee een mogelijke financiële aderlating voor de mantelzorgers te voorkomen. De wethouder heeft in het domein gezegd dat deze financiering voor de gemeentelijke Wmo gaat. De SP vraagt hoe cliënten over deze optie worden ingelicht.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt voor in plaats van Bureau Salude, de praktijkondersteuner of de huisarts in te schakelen, omdat zij weten wat de client van de Wmo nodig heeft. Verder verzoekt de fractie om voor de partner van iemand die aanspraak maakt op de Wet langdurige zorg, niet het uurloon van de huishoudelijke hulp te verlagen. De vraag is namelijk wie voor dat bedrag nog huishoudelijke hulp wil verrichten. Het is belangrijk om dat werk aantrekkelijk te houden.

Wethouder Hoenderkamp heeft in het domein gezegd dat zorgverlof verplicht zou moeten zijn voor inwoners en dat de gemeente dat kan afdwingen. Dat is niet waar en is ook niet in de verordening opgenomen, waarvoor excuses. De tekst in de verordening is dus juist. Verder is de wethouder op de hoogte van de signalen over Bureau Salude. De wethouder zal het contract goed in de gaten houden en heeft ook contact opgenomen met onder andere Envida. In de raadsinformatiebrief staat dat die organisaties zeker bereid zijn om in voorkomende gevallen een rol te spelen, maar dit moet niet actief in de brief aangeboden worden. Daar waar dat voorkomt kunnen praktijkondersteuners of casemanagers meegenomen worden naar het gesprek. De wethouder zal dit onder de aandacht brengen bij de consultants. De wethouder legt uit dat de Liberale Partij Maastricht (Van Mulken) een maasje in de wet heeft ontdekt. Het tarief van een bestaand pgb kan inderdaad niet worden verlaagd, maar wanneer de indicatie op naam staat van iemand die overlijdt of middels de Wlz naar een verzorgingshuis gaat, moet voor de partner een nieuwe indicatie worden afgegeven met een nieuw tarief. Dat voelt volgens de wethouder inderdaad niet fair. De wethouder heeft in de nazit van het domein tegen de Liberale Partij Maastricht (Van Mulken) gezegd dat, als zich dit voordoet, de hardheidsclausule kan worden toegepast.

SP (Van Gelooven) herhaalt per interruptie de vraag over het inschakelen van een pgb en waarom die optie niet in de verordening staat.

Wethouder Hoenderkamp legt uit dat dit niet in de verordening staat omdat dit een voorziening is op basis van de Zorgverzekeringswet, maar dit punt wordt wel meegenomen in het keukentafelgesprek door de consultants en MEE, die daarover kunnen adviseren.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over het raadsvoorstel.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat deze verordening met name een uitwerking is van jurisprudentie. De Wmo leunt steeds meer op de omgeving van de zorgbehoevende. 50PLUS zal toch voor het raadsvoorstel stemmen, maar wil ervoor waken dat als de omgeving deze ondersteuning niet kan bieden, dit niet ten koste mag gaan van de zorgbehoevende. 50PLUS maakt zich zorgen over landelijk beleid waarbij D66, VVD en CDA de huishoudelijke hulp uit de Wmo willen halen, waardoor het lijkt dat zorgbehoevenden aan hun lot worden overgelaten.

MAASTRICHT van NU (Garniert) stemt voor het raadsvoorstel omdat een actualisatie van de Wmo-verordening juridisch noodzakelijk is. MAASTRICHT van NU maakt zich zorgen over de gevolgen voor mantelzorgers, de continuïteit van de zorg en de menselijke maat bij het pgb. MAASTRICHT van NU steunt het voorstel in vertrouwen, maar verwacht actieve monitoring en bijsturing als inwoners in de knel komen.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2026 in stemming en stelt vast dat 37 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 37 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

15. Motie vreemd – CDA – Eindelijk afhandeling van de verzakkingschade in Heer

De **voorzitter** legt uit dat agendapunt 15 in de agenda naar voren is gehaald. Dit is de motie vreemd van het CDA en 50PLUS over de verzakkingschade in Heer.

CDA (Heine) leest het dictum voor. De motie wordt mede ingediend door 50PLUS, MAASTRICHT van NU, Senioren StadsPartij Maastricht, PvdA, Liberale Partij Maastricht en GroenLinks.

Motie CDA inzake Eindelijk een afhandeling van de verzakkingsschade in Heer

Besluit:

- 1. Alles in het werk te stellen om deze problematiek in de minne te schikken tussen gemeente en bewoners en de bewoners verschoond blijven van een verder juridisch traject.*
- 2. Daarvoor neemt de gemeente Maastricht de claim van de bewoners in Heer over en betaalt hen de geleden schade uit die redelijkerwijs in verband kan worden gebracht met de bemaling ten behoeve van de aanleg van de Willem Alexander tunnel. Met een maximum bedrag van 4 ton.*
- 3. De gemeente Maastricht wikkelt het traject vervolgens juridisch en financieel af tussen alle betrokken instanties en komt tot een passende verdeelsleutel.*

Wethouder Bastiaens geeft aan hetzelfde gevoel van urgentie te hebben als de raad. De gemeente Maastricht is twee jaar geleden, samen met het Waterschap Limburg en Avenue2, gedagvaard door negen bewoners en wacht inmiddels al geruime tijd op het rapport van de advocaat over de onderbouwing van de schade. Die stap moet worden gezet. Wethouder Bastiaens stelt voor om de motie enkele maanden aan te houden, zodat in de tussentijd kan worden bekeken of tot een schikking kan worden gekomen.

Eerste termijn

CDA (Heine) geeft aan dat de overwegingen van de motie duidelijk zijn. De situatie van de bewoonster is schrijnend. Het CDA hoopt dat de schade snel wordt afgehandeld.

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) dient de motie mee in. De afhandeling van de verzakkingsschade duurt al veel te lang. Er moet een einde komen aan dit jarenlange juridische traject. Middels deze motie kan dat traject eindelijk tot een einde komen, wat de gezondheid van bewoners ten goede komt. Daarmee toont de gemeente haar zorgplicht.

GroenLinks (Vos) stelt vast dat er weinig voortgang is in dit dossier. De oorzaak van de verzakkingen zijn niet voor 100% aan te wijzen, maar gezien de grondwaterproblematiek bij de aanleg van de A2-tunnel zijn

er wel sterke aanwijzingen voor een verband. GroenLinks wil dat de gemeente ook bij twijfel, er ook voor haar inwoners is. GroenLinks dient de motie daarom mee in.

VVD (Noteborn) was enigszins verrast over de motie, omdat het gebruik is om geen moties of amendementen in te dienen over zaken die onder de rechter liggen. De VVD vraagt het college naar de juridische status en of het beleid ten aanzien van schikkingen is veranderd. De VVD wil graag weten wat deze motie daaraan verandert. Verder wil de VVD weten of het college het gewenst acht dat de raad zo duidelijk stelling inneemt bij juridische kwesties en of het college door deze motie beperkt wordt in de onderhandelingsruimte en het juridische proces. De VVD vraagt wat de risico's zijn voor de gemeente Maastricht indien deze motie wordt aangenomen.

SAB (Gorren) heeft begrip voor de bewoners van Heer. Veertien jaar wachten is te lang. SAB steunt daarom de motie. SAB vraagt waarom dit aan het einde van de raadsperiode wordt voorgesteld.

CDA (Heine) heeft hierover vorig jaar al vragen gesteld en heeft ook van de verkiezingstijd gebruik gemaakt.

SAB (Gorren) heeft begrip voor de bewoners van Heer, want veertien jaar wachten op duidelijkheid is lang, te lang. Dat vraagt om erkenning en een oplossing. SAB stemt daarom voor de motie. SAB heeft wel vragen over de timing. Het dossier speelt immers al veertien jaar. SAB vraagt waarom deze vergaande stap nu wordt voorgesteld, aan het einde van de raadsperiode en niet eerder. SAB vraagt waarop het CDA heeft gewacht.

CDA (Heine) heeft vorig jaar de bewoonster bezocht en hierover samen met 50PLUS (Van Est) vragen ingediend. Het CDA wilde in deze verkiezingstijd de kans wagen om een meerderheid voor deze motie te krijgen, wat waarschijnlijk gaat lukken.

SAB (Gorren) dankt voor het antwoord. Een vergelijk met de toeslagaffaire is echter niet aan de orde. SAB zal de motie steunen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) heeft de motie mee ingediend.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft vroeger samen met CDA (Geelen) in de A2-werkgroep gezeten. Schade bij burgers als gevolg van de bouw van de tunnel zou netjes geregeld worden. De projectleider, Prompers was daarover zeer serieus. De fractie is dus enorm verbaasd. De Liberale Partij Maastricht steunt de motie. De gemeente moet zich schamen dat dit al veertien jaar speelt. Verder hebben andere burgers al een kleine schadevergoeding gekregen die de schade niet dekt. De Liberale Partij Maastricht wil hen ook volledig compenseren.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat dit inderdaad al extreem lang speelt. De onafhankelijke landelijke SGSG-commissie onderzoekt dit type bodemdaling en heeft destijds vastgesteld dat voor een klein deel, de vermaling bij de A2-tunnel een bijdrage heeft geleverd aan de verzakkingen. Het grootste gedeelte komt door andere oorzaken. De SGSG-commissie heeft tevens ooit een uitspraak gedaan over de vergoedingsbedragen en die zijn voor partijen die dat hebben geaccepteerd uitgekeerd. Die vergoedingsbedragen waren inderdaad laag en veel kleiner dan de algemene schade die ook door andere factoren werden veroorzaakt. Het klopt dus niet dat de gemeente niets doet. In dat proces is onderzocht en geschikt voor diegene die dat wilde. Verder gaat het inderdaad om schrijnende gevallen. Er is al vaak gezocht naar een manier om dat te regelen. De overheid kan echter niet in de wilde weg geld geven. Twee jaar geleden zijn de drie partijen, te weten de gemeente, het Waterschap Limburg en Avenue2 door negen bewoners gedagvaard en toen is op voorspraak van de gemeente besloten om te bekijken hoe men kon schikken. De procedure werd hierdoor gearkeerd. Daarna heeft de gemeente een rapport opgeleverd. Partijen wachten nu op het rapport van de bewoners over de gemaakte kosten. Die grondslag is nodig. Onlangs stond in de krant dat de advocaat van bewoners schrijft dat het om €400.000 gaat. De gemeente heeft toen gebeld en gevraagd naar de grondslag. De wethouder wil ook graag voor elkaar krijgen wat de motie vraagt. De wethouder zegt toe de bewoners actief en rechtstreeks te zullen benaderen, mocht de advocaat niet reageren (toezegging).

CDA (Heine) antwoordt dat deze advocaat 72 jaar is en graag door wil gaan met dit dossier.

Wethouder Bastiaens hoopt dat dit klopt. Verder legt de wethouder uit dat de overheid inderdaad haar rol moet nemen, waar dat maar enigszins kan. Richting de VVD legt de wethouder uit dat de overheid probeert om duidelijk in een procedure te staan en pas te schikken als dit in alle redelijkheid kan.

SAB (Gorren) vraagt per interruptie wat de gevolgen zijn voor de schadevergoeding als de motie door de gemeenteraad wordt aangenomen. SAB vraagt of bewoners wellicht een hoger schadebedrag zullen claimen.

Wethouder Bastiaens legt uit dat de motie spreekt over maximaal €400.000. De kosten zullen onderbouwd moeten worden. Verder staat in de motie ook dat er een relatie moet liggen met de vermaling.

VVD (Noteborn) vraagt per interruptie hoe dit zich verhoudt tot het feit dat sommige mensen nu hogere bedragen ontvangen dan anderen eerder kregen. De VVD wil weten of dit tot rechtsongelijkheid leidt en of degenen die eerder minder ontvingen alsnog ergens aanspraak op kunnen maken.

Wethouder Bastiaens legt uit dat met een schikking zaken zijn afgedaan. Bij de overgebleven negen partijen zitten twee grotere zaken, waar het om substantiële bedragen gaat. Bij de andere zeven partijen gaat het om kleinere bedragen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) distantieert zich van de woorden van de VVD, dat men het onderste uit de kan wil halen. Mensen moeten immers een onderbouwing aanleveren. Er valt dus niets te sjoemelen. De fractie wil graag voor die mensen hoge onderzoekskosten besparen.

Wethouder Bastiaens wil er graag samen uitkomen.

CDA (Heine) geeft richting de VVD aan dat na vijf jaar het recht om nog te claimen vervalt. Daarnaast vervalt dat recht ook als men gebruik heeft gemaakt van de schikking. Het gaat nu alleen om die acht à negen bewoners.

Wethouder Bastiaens legt uit dat het risico bestaat dat de gemeente voor het volledige bedrag moet opdraaien, dus maximaal €400.000. Verder merkt de wethouder op dat het bijzonder is dat de raad met een motie komt terwijl de zaak onder de rechter ligt.

CDA (Heine) geeft aan dat deze zaak al veertien jaar speelt. Bovendien is alles al onderzocht en zijn hierover al schriftelijke vragen gesteld. Het is dan gerechtvaardigd om een motie in te dienen.

Wethouder Bastiaens is het hiermee inhoudelijk eens.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of er nog geld over is vanuit het A2-project om voor die risico's te betalen.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat dit uit het budget van de gemeente moet komen. Daarna zal bekeken worden of een gedeelte op de andere partijen verhaald kan worden.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over de motie van het CDA.

VVD (Noteborn) geeft aan dat het niet gebruikelijk is om over zaken die onder de rechter liggen in de raad te spreken. Daarnaast wil de VVD mensen gelijk behandelen. De VVD stemt daarom tegen de motie.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt naar het advies van de wethouder.

Wethouder Bastiaens heeft verzocht om de motie aan te houden.

De **voorzitter** vat samen dat de wethouder ook heeft gezegd dat hij gaat doen wat de motie vraagt. De voorzitter brengt de motie in stemming en stelt vast dat 37 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 35 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

14. **Motie vreemd – SP – Raadswerkgroep planning & controlcyclus aan zet – Geen politiek gevoelige uitgaven zonder voorafgaande beoordeling van de gemeenteraad**

De **voorzitter** geeft het woord aan de SP.

SP (Blom) leest het dictum voor.

Motie SP inzake Raadswerkgroep P&C aan zet: geen politiek gevoelige uitgaven zonder voorafgaande beoordeling van de gemeenteraad.

Besluit:

De raad te verzoeken om:

1. *de raadswerkgroep P&C-cyclus expliciet de opdracht te geven om bij de herziening van de Planning- & Control-cyclus uit te werken hoe het criterium 'politiek gevoelig' structureel kan worden toegepast binnen de Maastrichtse begrotings- en verantwoordingssystematiek;*
2. *daarbij te onderzoeken op welke wijze dit criterium het best kan worden vastgelegd in een passend stuk, zoals beleidsregels of het Begrotingsboek, of een ander door de werkgroep geschikt geacht instrument;*
3. *in die uitwerking in ieder geval aandacht te besteden aan:*
 - *een heldere duiding (zijnde een open norm) van wat onder 'politiek gevoelig' wordt verstaan;*
 - *concrete criteria en/of drempels voor subsidies en bijdragen aan derden (zowel incidenteel als structureel) die maken dat voorstellen altijd vooraf aan de raad worden voorgelegd;*
 - *een duidelijk onderscheid tussen technische wijzigingen en beleidsmatige of politiek gevoelige besluiten;*
4. *de raad hierover tijdig te informeren en een voorstel of advies voor te leggen, zodat hierover besluitvorming kan plaatsvinden voorafgaand aan de behandeling van de Begroting 2027.*

Wethouder Fokke geeft aan dat deze motie aan de raad is gericht. In het domein Algemene Zaken is deze motie reeds uitgebreid besproken. De wethouder kan veel zaken die in de motie staan volgen, behalve het gedeelte over de subsidie, gelet op het subsidiekader dat de raad in oktober 2025 bij hamerstuk heeft vastgesteld. De wethouder ontraadt daarom de motie.

Eerste termijn

SP (Blom) vraagt geen oordeel over één specifieke cultuursubsidie en ook niet om een publieke afrekening met wie dan ook, maar vraagt om vooraf het criterium politiek gevoelig af te spreken. De SP wil die afweging aan de voorkant maken, om het schuiven met middelen binnen programma's te voorkomen, zoals bij de Bonbonnière en de Nederlandse Dansdagen is gebeurd. Formeel kan inderdaad van alles binnen de begrotingssystematiek, maar politiek en maatschappelijk voelde dit als een politieke keuze met gewicht, zeker gezien de grote liefde die de stad voor de Bonbonnière voelt. Er ontstond achteraf onnodig gedoe en ophef, omdat die keuze niet bij de raad lag. Dit speelde recent ook bij de incidentele €100.000 voor de kerststal op het Onze Lieve Vrouweplein. De SP wil graag dat zaken uitlegbaar zijn aan inwoners. Het helpt ook niet als er in de pers reconstructies rondgaan over korte lijntjes en een berucht appje. De gesprekken gaan dan al snel niet meer over de inhoud, maar over het proces, gelijkheid, precedentwerking en betrouwbaarheid en over de vraag wie aan zet was. De SP wil dit voortaan voor zijn middels een werkbare afspraak. De SP verzoekt in de motie om dit neer te leggen bij de raadswerkgroep P&C-cyclus, die op 16 december 2025 is ingesteld vanuit de kaderstellende rol van de raad.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt per interruptie of dit vaker voorkomt, en of nog andere zaken spelen.

SP (Blom) kon deze twee casussen noemen, maar voelt geen wantrouwen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt aan het college of er nog zaken zijn die de raad niet weet, en die vergelijkbaar zijn.

SP (Blom) acht deze twee casussen genoeg om te zeggen dat dit in toekomst voorkomen moet worden. Dit is mondeling reeds toegezegd na de Nederlandse Dansdagen, maar vervolgens is gebleken dat die toezegging niet veel waard was. De SP wil minder verrassingen en ruzie achteraf en meer democratische rust tussen raad en college. Daarmee kan de SP aan inwoners beter uitleggen dat grote keuzes zichtbaar, eerlijk en vooraf gemaakt worden. Het gaat om goed en transparant bestuur.

Senioren StadsPartij Maastricht (Meertens) geeft aan dat de SP een pittige opdracht geeft, die een grote impact kan hebben. Zestien fracties vertegenwoordigen immers een breed scala aan politieke gevoeligheden, die per onderwerp en in de tijd kunnen veranderen. In de motie staat immers dat de raadswerkgroep P&C-cyclus het criterium politieke gevoeligheid expliciet en structureel in de P&C-cyclus moet inpassen.



SP (Blom) geeft per interruptie aan dat naar aanleiding van de discussie in de domeinvergadering de motie is aangepast. De Senioren StadsPartij Maastricht heeft over de oude versie van de motie dezelfde bezwaren ingebracht. Het gaat om het formuleren van een open norm. Verder verzoekt de motie om aansluiting te zoeken bij de gemeenten Veere en Deventer die open normen hanteren. De SP vraagt waar de angst van de Senioren StadsPartij Maastricht zit.

Senioren StadsPartij Maastricht (Meertens) geeft aan dat het ontzettend moeilijk is om politieke gevoeligheden te meten omdat die voortdurend veranderen. De saus van politieke gevoeligheden wordt over de P&C-cyclus gegoooid, die ook vaak moeilijk is om te begrijpen.

SP (Blom) geeft per interruptie aan dat het verbazingwekkend is als de gemeente Maastricht niet in staat is om hiervoor een set beleidsregels op te stellen in overleg met de raads werkgroep P&C-cyclus, terwijl een kleine gemeente zoals Veere daarin wel slaagt. De SP vraagt uitleg over de onwil. Het college was immers nogal kwetsbaar op een aantal dossiers.

Senioren StadsPartij Maastricht (Meertens) ziet het niet zitten om politieke gevoeligheden van zestien partijen efficiënt te vatten in een financieel managementsysteem. De Senioren StadsPartij Maastricht stemt dus tegen.

GroenLinks (Van der Gugten) sluit aan bij de woorden van de Senioren StadsPartij Maastricht over de politieke gevoeligheden en de P&C-cyclus. GroenLinks denkt dat er andere momenten zijn om duidelijk te krijgen wat politiek gevoelig is zodat dit in de raad komt. GroenLinks kan zich niet voorstellen hoe die set regels eruit moet zien.

SP (Blom) geeft per interruptie aan dat in de motie linkjes staan naar de beleidsregels van Deventer en Veere. Daarin wordt duidelijk gemaakt dat die norm open is en hoe dat samenspel tussen raad en college moet functioneren. De SP vraagt of GroenLinks dit heeft bekeken.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft dat niet gedaan. GroenLinks denkt ook niet dat het wenselijk is om politieke gevoeligheden onderdeel te doen zijn van de P&C-cyclus, omdat de raad andere momenten heeft om in te haken. Voor GroenLinks is dat de bottomline.

D66 (Gardien) citeert uit de financiële verordening van de gemeente Deventer waarin staat dat men rekening houdt met de gevoelens van de raad. D66 ziet daarin het probleem. Er zijn veel manieren om spelregels met elkaar af te spreken, bijvoorbeeld door te werken met beleidskaders waarin men vastklikt dat er niet tussen domeinen geschoven mag worden.

SP (Blom) vraagt per interruptie hoe men politieke gevoeligheden bij de raad kan peilen.

D66 (Gardien) zou als college allereerst een sonderende sessie met de raad beleggen. D66 wil waken voor een grijs gebied.

SP (Blom) wijst op het debacle van de Nederlandse Dansdagen en de verschuiving binnen het programma cultuur. Het college heeft toen de toezegging gedaan voortaan eerst bij de raad te komen. Het college heeft zich aan die toezegging echter niet gehouden bij de toekenning van de subsidie ad €100.000. De SP wil kiezen voor een culturomslag en regels vaststellen omdat de toezegging niet goed heeft gewerkt.

D66 (Gardien) acht die gang van zaken zeker onwenselijk, maar vindt dat deze motie een opdracht bevat en daarmee niet van het juiste uitgangspunt uitgaat. D66 denkt dat dergelijke situaties in de toekomst kunnen worden voorkomen met duidelijke beleidskaders, aangepaste normbedragen en door het volgen van de financiële verordening.

SP (Blom) legt uit dat de volgende raad hierover daadwerkelijk gaat. Deze motie doet het voorwerk.

D66 (Gardien) geeft aan dat het niet duidelijk is hoe wordt bepaald wat politiek gevoelig is. D66 wil kijken naar de kaders in de financiële verordening. Er zijn gegronde redenen dat de raad daarin een stevigere positie kiest.

De **voorzitter** sluit de discussie.

CDA (Beckers) geeft aan dat het vreemd is dat sommige fracties angst hebben om de opdracht aan de werkgroep uit te breiden. De bedoeling is immers om dergelijke casussen te voorkomen, ter bescherming

van het college en de raad. Dat biedt meer duidelijkheid en kaders. Daarnaast is alles wat in de raad besproken wordt uiteindelijk politiek gevoelig. De werkgroep is ook kritisch genoeg om te zorgen voor een weloverwogen voorstel. De werkgroep brengt dat advies uit aan de raad, dus de raad kan daarover nog debatteren.

Een extra aandachtspunt is dat de financiële verordening altijd toe is aan verbetering. Verder is het subsidiekader recent vastgesteld. Het CDA volgt daarin de wethouder. Vastgesteld beleid moet niet binnen een half jaar op de schop worden gegooid. De werkgroep kan die overweging meenemen. Deze motie biedt een uitgelezen kans om het kader te verbeteren en de P&C-cyclus voor iedereen zo helder en werkbaar mogelijk in te richten.

PvdA (Borgignons) stemt tegen de motie en verwijst naar de inbreng van zijn fractie in de domeinvergadering AZ.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) heeft de motie mee ingediend omdat de fractie voorstander is van transparant beleid en een actieve informatieplicht. Dit is een verbetering die tevens beter werkbaar is voor de raad. Niemand kan daarop tegen zijn. Openheid is beter dan verontwaardiging over een financiële verrassing.

VVD (Noteborn) sluit aan bij de argumenten van de tegenstanders.

Partij voor de Dieren (Strik) sluit aan bij de argumenten van de voorstanders.

Gelach.

Partij voor de Dieren (Strik) dankt de SP voor de motie.

Volt (Ortjens) sluit aan bij de woorden van Partij voor de Dieren.

50PLUS (Van Est) wil de discussie van de domeinvergadering niet overdoen, waar iemand zei; we do not things because they are easy, but we do things because they are hard. De motie wil zaken verbeteren en eerdere situaties voorkomen. 50PLUS zal dus voor de motie stemmen en hoopt dat mensen niet vluchten voor verantwoordelijkheden. Het is nodig om zaken beter te regelen.

SAB (Gorren) geeft aan de motie te steunen. Het is belangrijk dat de gemeenteraad het budgetrecht goed kan uitoefenen. Het gaat immers om gemeenschapsgeld. Inwoners mogen verwachten dat grote of politiek gevoelige uitgaven vooraf zichtbaar en bespreekbaar zijn. De raad stelt de kaders en het is niet wenselijk dat de raad pas achteraf kan reageren. Het is tevens logisch dat de werkgroep P&C-cyclus onderzoekt hoe het criterium politiek gevoelig beter kan worden vastgelegd. De herziening van de P&C-cyclus is daarvoor het juiste moment.

SAB wil nog een aantal aandachtspunten meegeven. De raad moet het college niet vastzetten in te veel regels. Niet elke subsidie of bijdrage kan vooraf naar de raad. Dat zou de besluitvorming vertragen en kan leiden tot onnodige bureaucratie. SAB wil geen systeem dat verlamt, maar een systeem dat duidelijkheid geeft. Er moeten duidelijke en werkbare criteria komen, eventueel met financiële drempels, met een helder onderscheid tussen technische wijzigingen en echte politieke keuzes. Dat moet voor iedereen duidelijk zijn en uitvoerbaar in de praktijk. SAB ziet deze motie niet als een motie van wantrouwen richting het college, maar als een stap om de kaderstellende rol te versterken en om toekomstige discussies te voorkomen. SAB heeft er vertrouwen in dat uitvoerbaarheid en werkbaarheid nadrukkelijk worden meegenomen bij de uitwerking van de P&C-cyclus in de werkgroep.

M:OED (Van Rooij) legt uit dat lokale democratie begint en eindigt met openheid. Juist op momenten van politiek gevoelige uitgaven moet de raad haar rol kunnen vervullen. Dat kan alleen als de raad over de juiste informatie beschikt. De vraag van MAASTRICHT van NU over eventuele verrassingen is dus relevant. M:OED is bezorgd en vraagt zich af of er nog meer politieke verrassingen komen. Deze motie is goed voor de transparantie. De werkgroep kan advies geven aan de raad. Uiteindelijk gaat het niet alleen over de regeltjes en de procedures, maar ook om de cultuur. Het duale stelsel werkt alleen als informatie vrij kan stromen en M:OED juicht ieder initiatief dienaangaande toe.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) steunt de motie. De fractie was geschrokken toen de wethouder geld van de Bonbonnière naar de Nederlandse Dansdagen verschoof voor een periode van vier jaar. Volgens de fractie werd daarmee het budgetrecht van de raad gepasseerd en werden de raad keuzes ontnomen. Omdat het om maatschappelijk gevoelige zaken gaat, is het volgens de Liberale Partij Maastricht

vanzelfsprekend dat de motie nu in de raad wordt behandeld. De Liberale Partij Maastricht stelt voor om de motie uit te werken.

MAASTRICHT van NU (Smeets) is voor openheid en transparantie en vraagt nogmaals aan het college of er nog meer lijken uit de kast komen. Mochten het maar om één of twee gevallen gaan, heeft de MAASTRICHT van NU meer begrip. De fractie heeft het gevoel dat de raad constant achter de feiten aanloopt.

Wethouder Fokke legt nogmaals uit dat de motie aan de raad is gericht, maar het wordt nu een van vergaarbak. De wethouder acht het prima indien in het begrotingsboek en de financiële verordening iets komt te staan over politiek gevoelig. De SP heeft ook een aantal voorbeelden gegeven van andere gemeenten. Het is prima dat de raad dit bespreekt. Dat geldt ook voor de casus die de Liberale Partij Maastricht aanhaalt. Bij de P&C-cyclus bepaalt de raad immers op welk niveau geld aan het college wordt gevoteerd, op programmaniveau of per taakveld. De wethouder legt uit dat de raad aan zet is om een nieuw begrotingsboek te maken.

SP (Blom) vraagt per interruptie waar het pijnpunt van de wethouder ligt.

Wethouder Fokke legt uit dat de SP alles op een hoop gooit. In de financiële verordening staat nu dat het college binnen een programma en dus niet binnen een taakveld, bevoegd is om met geld te schuiven. De raad zou meer in positie kunnen komen door het geld aan het college vrij te geven op taakveld en niet meer op programmaniveau. Op die manier had zo'n verschuiving van de Bonbonnière naar de Dansdagen niet gekund. Daarnaast kan de raad bekijken hoe elders in Nederland omgegaan wordt met politiek gevoelig.

SP (Blom) stelt vast dat dit ook de discussie was in de domeinvergadering. De SP dankt de experts die deelgenomen hebben aan die discussie en die geadviseerd hebben om politiek gevoelig in de P&C-cyclus op te nemen en niet in raadsinstrumenten. De SP heeft de motie toen aangepast. De wethouder adviseert nu om dit te bespreken bij de financiële verordening, terwijl dat volgens de input van de experts niet wenselijk was. De gemeente Deventer stelt in de beleidsregels begroting dat het budgetrecht op programmaniveau is bepaald. De SP wil in beleidsregels vastleggen dat verschuivingen zoals bij de Dansdagen, vanwege hun politieke gevoeligheid, aan de raad worden voorgelegd. De SP vraagt of de wethouder de geest van de motie steunt en of de wethouder onderscheid wil blijven maken tussen het schuiven binnen het taakveld en de programma's.

Wethouder Fokke legt uit dat de vraag is of de SP überhaupt een poging wil doen om te begrijpen dat de BBV-regels voorschrijven waaraan een begrotingsboek moet voldoen. De raad moet de manier waarop geld in een begroting wordt vrijgegeven in de financiële verordening regelen conform het sjabloon van de VNG. Daarnaast stelt de gemeente Deventer nadere regels. De wethouder is van mening dat het prima is om die exercitie ook te doen. De raad is vrij aan zet.

SP (Blom) roept in de motie op om dit goed uit te zoeken. De wethouder onderschrijft dus eigenlijk wat in de motie staat.

Wethouder Fokke merkt op dat de motie ook een passage over subsidies bevat, terwijl de raad het subsidiekader in oktober 2025 heeft vastgesteld. Daarom ontraadt de wethouder de motie. Subsidies moeten niet op deze manier in de motie staan. De wethouder heeft dit in de domeinvergadering ook gezegd.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt per interruptie op dat de fractie eerder al via een amendement of motie heeft voorgesteld wat de wethouder nu zegt. De fractie wil de bevoegdheid van het college terugbrengen van programmaniveau naar taakveldniveau. De wethouder heeft dat voorstel destijds echter ontraden. De fractie vraagt of de wethouder die motie nu opnieuw zou ontraden.

Wethouder Fokke legt uit dat de raad hierover zelf gaat. De raad gaat immers het begrotingsboek herzien. De wethouder stelt voor om te kijken naar de programma-indeling van het begrotingsboek, die uit 2017-2018 is. De wethouder stelt raad voor om te kijken hoe de programma's beter passen bij hetgeen de gemeente in de stad doet. Verder zou de raad geld kunnen vrijgeven op taakveld en niet op programmaniveau. De Liberale Partij Maastricht gaat nu echter in gesprek met de wethouder, terwijl de raad zelf aan zet is.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt per interruptie op dat de wethouder zeer welwillend lijkt, maar tegelijkertijd de motie ontraadt.

Wethouder Fokke adviseert dat de raad naar alle onderdelen van de P&C-cyclus gaat kijken. In dat kader verwijst de wethouder naar het interessante rekenkamerrapport van de rekenkamer Venlo over de P&C-cyclus.

Daarnaast verzet de wethouder zich tegen de woorden van MAASTRICHT van NU die spreekt over lijken in de kast. In het subsidiekader is afgesproken waarover het college en waarover de raad gaat. De wethouder is bereid de raad in april of mei tijdens een domeinvergadering te informeren over de subsidieregelingen aan de hand van voorbeelden. Dat is ook wat de rekenkamer een paar jaar geleden heeft voorgesteld.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt per interruptie of er nog zaken zijn die het college met de raad zou moeten delen, die ook politiek gevoelig kunnen liggen. Mocht dat antwoord negatief zijn, vraagt MAASTRICHT van NU om een schorsing.

Wethouder Fokke laat zich niet in zo'n fuik praten. Binnen het subsidiekader heeft het college een bepaalde bevoegdheid om subsidies te verlenen. De wethouder wil de raad hierover in een domeinvergadering informeren. Dit gesprek gaat echter niet meer over de motie.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt om een schorsing.

De **voorzitter** geeft eerst het woord aan de SP.

SP (Blom) legt uit dat de motie geen inperking van de zelfstandige bevoegdheid van het college tot het verlenen van subsidies et cetera beoogt. De SP wil niet tornen aan die algemene bevoegdheid, maar wel om in de vorm van een gentlemen agreement politiek gevoelige zaken aan de raad voor te leggen. De wethouder roept nu op tot iets veel groters dan wat de motie vraagt. Het enige wat de SP vraagt is om ook dit criterium op te nemen.

Wethouder Fokke stelt voor om de motie op dit punt aan te passen en op te nemen; met inachtneming van het vastgestelde subsidiekader.

SP (Blom) antwoordt ontkennend. De werkgroep kan immers ook adviseren om het subsidiekader te herzien. De motie vraagt om een brede opdracht.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wil dat het college bereid is om antennes uit te steken om een politieke gevoeligheid op te pakken.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 22.33 – 22.42 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt of het college aan een carnavalsvereniging een toezegging heeft gedaan van duizenden euro's en dat de raad hiervan eigenlijk op de hoogte moest zijn. MAASTRICHT van NU vraagt of er vergelijkbare subsidies zijn gegeven, zoals die €17.500. De raad verneemt zaken vaak vanuit de media.

De **voorzitter** is van mening dat dit een gekke vraag is. Het dagelijkse bestuur is immers met tal van partijen in gesprek. Er loopt inderdaad een aanvraag vanuit de Tempeleers om tot subsidieverlening te komen. Dat is nog niet gebeurd omdat het gemeentebestuur rekening moet houden met de spelregels van de Raad van State. Er wordt momenteel gewerkt aan een regeling die volgens de geldende procedures wordt voorbereid. Volgens het college zou het bovendien zeer onverstandig zijn om bij politiek gevoelige zaken niet naar de raad te gaan..

Wethouder Fokke is verantwoordelijk voor die €17.500 voor het Sphinx-debat. De raad heeft gevraagd of de wethouder bereid is om het Sphinx-debat te financieren. De wethouder heeft toen gezegd dat als er een cofinanciering kwam, dit binnen participatie past. De wethouder was toen van mening dat dit niet vooraf aan de raad toegelicht hoefde te worden. Dit was immers eerder met de raad besproken. De wethouder herhaalt haar aanbod om in april of mei in de domeinvergadering AZ over de subsidies te spreken.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) vraagt per interruptie aan de burgemeester waarom het college niet van tevoren naar de raad is gekomen toen die € 100.000 voor de kerststal gevoteerd werd.

De **voorzitter** legt uit dat de meeste dingen pas achteraf politiek gevoelig blijken te zijn.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) denkt dat men daarmee al een definitie van politieke gevoeligheid te pakken heeft.

SP (Blom) merkt per interruptie op dat veel debatinitiatieven blij zouden geweest met die €17.500. Zeker na de uitspraak van de Raad van State had het college moeten regelen dat ieder initiatief een gelijk bedrag had kunnen aanvragen. De SP is van mening dat de wethouder dit nu rechtbreit. Juist daarom dient de SP deze motie in. De SP hoort telkens nieuwe argumenten en vraagt waarom de wethouder de motie niet kan steunen.

De **voorzitter** heeft de wethouder horen zeggen dat zij het oordeel aan de raad laat en dat over de subsidies onlangs een subsidieverordening is vastgesteld. Dat was de strekking van de inbreng van de wethouder. Vervolgens is een hele discussie met de wethouder ontstaan.

50PLUS (Van Est) komt per interruptie terug op de motie. De raad wil vooruit en onderzoeken of er betere instrumenten te vinden zijn, zodat er geen discussies gevoerd worden over individuele casussen. Daarom wil 50PLUS de werkgroep geen restricties opleggen.

GroenLinks (Van der Gugten) sluit per interruptie aan bij het voorstel van 50PLUS over de motie en wil in de raad niet alle casussen bespreken.

Wethouder Fokke sluit zich bij die oproep graag aan.

De **voorzitter** vraagt of de beraadslaging hiermee beëindigd kan worden.

CDA (Beckers) wil graag in de commissie B&V en in de nog in te stellen werkgroep, de subsidieregelingen aan de orde stellen en bezien of zaken aangescherpt moeten worden. Dat zal veel duidelijkheid scheppen.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over de motie van de SP.

M:OED (Van Rooij) hoopt dat de motie het college ook in bescherming kan nemen en dat er vaker peilvoorstellen naar de raad komen. M:OED stemt daarom voor de motie.

MAASTRICHT van NU (Smeets) steunt de motie omdat het college geen of slechte voelsprietten heeft ten aanzien van politiek gevoelige onderwerpen.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming en stelt vast dat 37 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 18 stemmen voor en 19 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** stelt vast dat het 23.00 uur is en vraagt of de raad de agendapunten 12, 13, 16 en 16a vanavond nog wil behandelen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) kan morgen niet terugkomen. Morgen zijn immers twee debatten.

De **voorzitter** verwijst naar de spelregels. Er is altijd een uitloopavond ingepland.

SP (Blom) trekt de motie vreemd over de afkoelingsperiode draaideurverbod in.

D66 (Elfassih) wil haar motie inzake Voorlezen als Ontmoeting vanavond graag bespreken.

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) wil niet na 24.00 uur doorgaan.

De **voorzitter** zal om 23.30 uur nog een keer peilen.

50PLUS (Van Est) legt uit dat de voorzitter een besluit aan de raad moet vragen.

De **voorzitter** brengt het voorstel om de vergadering voort te zetten in stemming en stelt vast dat 26 stemmen voor zijn en 11 stemmen tegen zijn. De vergadering wordt dus voortgezet.

11. Motie vreemd – SP – Afkoelingsperiode draaideurverbod en onafhankelijke toets voor gewezen wethouders (per direct van kracht)

De SP heeft de motie ingetrokken.

12. Motie vreemd – D66 – Voorlezen als Ontmoeting – Uitbreiding voor Jong en Oud

De **voorzitter** geeft het woord aan D66.

D66 (Elfassih) verwijst naar de stadsdeelavond in november 2025 waar het thema sociaal en met name ontmoeten centraal stond. In het centrum van Maastricht bestaat behoefte aan laagdrempelige manieren om elkaar te ontmoeten door activiteiten met een concreet doel te organiseren. Het moet gaan om activiteiten die mensen samenbrengen zonder dat het label eenzaamheid vooropstaat. Mevrouw Els Budé herinnerde toen aan de wekelijkse voorleesmiddag in Centre Céramique, die een aantal jaren geleden is wegbezuinigd. Deze initiatieven brengen mensen op een natuurlijke manier samen. D66 vraagt aandacht voor deze voorleesinitiatieven waarin verhalen en ontmoetingen centraal staan. Een dergelijk initiatief zou breder kunnen worden opgezet, bijvoorbeeld ook voor volwassenen. D66 wil een stad waar iedereen mee kan doen en waar ontmoeting vanzelfsprekend is. D66 wil investeren in toegankelijke, culturele en sociale activiteiten, die bijdragen aan gelijke kansen en die de gemeenschapszin versterken. Dit helpt om eenzaamheid op een positieve manier tegen te gaan. Het opnieuw verkennen van structurele voorleesactiviteiten is geen nostalgisch idee, maar een kansrijke en concrete stap om ontmoeting in het hart van de stad te versterken. D66 leest het dictum voor.

Motie D66 inzake Voorlezen als Ontmoeting – Uitbreiding voor Jong en Oud

Besluit:

1. *Het college te vragen om vóór het zomerreces 2026 een plan aan te leveren hoe te onderzoeken hoe het bestaande aanbod aan voorleesactiviteiten kan worden uitgebreid, voor zowel kinderen als volwassenen, en hoe deze activiteiten kunnen bijdragen aan ontmoeting en het tegengaan van eenzaamheid.*
2. *Daarbij specifiek te kijken naar mogelijkheden voor:*
 - *inwoners die zich eenzaam voelen;*
 - *ouderen;*
 - *ouders van jonge kinderen;*
 - *nieuwkomers en laaggeletterde volwassenen;*
 - *intergenerationele activiteiten (jong en oud samen);*
3. *De raad vóór het zomerreces 2026 een voorstel voor te leggen met:*
 - *de mogelijkheden voor uitbreiding;*
 - *geschikte locaties (met extra aandacht voor het centrum);*
 - *benodigde middelen;*
 - *mogelijke samenwerking met partners zoals Centre Céramique, wijkbibliotheken en welzijnsorganisaties.*

De **voorzitter** stelt vast dat D66 haar eerste termijn hiermee ook heeft gedaan.

M:OED (Van Rooij) vraagt zich af of dit wel een taak van de gemeente is. De fractie is voorstander van kleine bibliotheken in de wijken, maar ook dat is geen gemeentelijke taak. M:OED vraagt of de motie beoogt dat de gemeente bottom-up initiatieven gaat faciliteren.

D66 (Elfassih) biedt excuses aan. D66 was zich niet bewust dat een eerste termijn nog niet kon en begrijpt niet waarom de voorzitter zo negatief reageert.

D66 legt uit dat dit ergens wel een taak van de gemeente is. D66 (Elfassih) voelt zich ook geïntimideerd door de manier waarop de heren reageren.

De **voorzitter** wil rustig verder gaan.

SP (Blom) sluit aan bij de woorden van D66 en voelt ook die pijn. De SP vraagt uitleg over beslispunt 1. De gemeentelijke taak ligt immers bij de subsidie en het geld.

D66 (Elfassih) antwoordt dat het om een onderzoek gaat.

Wethouder Bastiaens legt uit dat de motie enerzijds gaat over een uitgebreider aanbod voor de jeugd en anderzijds over volwassenen. Er heeft al overleg plaatsgevonden tussen Centre Céramique en mevrouw Elfassih. De wethouder stelt voor om vóór de zomer van 2026 te bekijken of het aanbod voor de jeugd kan worden uitgebreid, zodat dit na de zomer kan worden geïmplementeerd. Hiervoor wordt een plan opgesteld. Daarnaast komt het college bij de begroting met een plan voor een voorleesservice voor ouderen, omdat daarvoor budget nodig is. Het college laat de motie aan het oordeel van de raad.

M:OED (Van Rooij) vraagt per interruptie wie dit gaat uitvoeren, en of ambtenaren gaan voorlezen.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat de gemeente het voorlezen faciliteert. Vrijwilligers zullen voorlezen.

Eerste termijn

GroenLinks (Schouten) is niet tegen de motie, maar roept op om dit in een breder perspectief te zien. De vraag is waarom dit nodig is en waarom dit niet eerder is geregeld. Dit heeft onder andere met de bezuinigingen in het recente verleden te maken. GroenLinks zal voor de motie stemmen. In de volgende coalitieperiode moet naar een betere financiering van bibliotheken en andere instellingen worden gekeken om het lezen te bevorderen.

Senioren StadsPartij Maastricht (Meuwissen) stelt vast dat het aantal mensen dat zich eenzaam voelt groeit. De harmonie in de samenleving staat onder druk en de kloof tussen jong en oud is ook groter geworden. Het is de moeite waard om ook te onderzoeken of structurele voorleesactiviteiten in buurthuizen of scholen als naschoolse activiteit georganiseerd kunnen worden. De voorleesactiviteiten kunnen gebruikt worden als intergenerationele ontmoetingen en om nieuwkomers en anderstaligen de kans te geven om aan de Nederlandse taal te wennen. De Senioren StadsPartij Maastricht vraagt welke uitbreidingsmogelijkheden er zijn en hoe dat verwezenlijkt kan worden. Dit gaat om ontmoeten met als doel de verdraagzaamheid in de samenleving te laten groeien, met respect voor ouderen en erkenning voor hun wijsheid en knowhow. De fractie wil dat men levenservaring en kennis deelt. De Senioren StadsPartij Maastricht vraagt naar de samenwerkingsmogelijkheden en welk budget hiervoor nodig is. De Senioren StadsPartij Maastricht verzoekt tevens om voor de zomer van 2026 te komen met een concreet voorstel en dit eventueel te budgetteren voor 2027. Ontmoeting is belangrijk om eenzaamheid te verminderen. De fractie omarmt in dat kader dan ook elk initiatief.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) geeft aan dat dit een prachtige motie is, maar niet zo zeer vanwege het ontmoeten. Lezen, begrijpend lezen en luisteren naar verhalen is zeer belangrijk. Partij Veilig Maastricht steunt de motie.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over de motie van D66.

M:OED (Van Rooij) geeft aan dat er veel geschikte organisaties zijn in de stad, zoals Match die studenten verbindt aan scholen, die hierbij kunnen ondersteunen. M:OED ondersteunt de motie van harte.

SAB (Gorren) waardeert het doel van de motie en het belang van ontmoeting, maar omdat dergelijke activiteiten al binnen bestaande voorzieningen plaatsvinden en SAB dit geen aparte opdracht van de raad vindt, steunt de fractie de motie niet.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat er nu al voorleesuurtes voor kinderen zijn in Centre Céramique. Deze motie voegt niets toe.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 34 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

13. **Motie vreemd – MAASTRICHT van NU – Burgerbegroting eerlijker en transparanter systeem van beoordeling**

De **voorzitter** geeft het woord aan MAASTRICHT van NU.

MAASTRICHT van NU (Smeets) leest het dictum van de motie voor.

Motie MAASTRICHT van NU inzake Burgerbegroting eerlijker en transparanter systeem van beoordeling

Besluit:

1. Eenmalig het tekort van circa € 34.000 aan te vullen vanuit de algemene reserves, zodat alle positief beoordeelde initiatieven in deze ronde uitgevoerd kunnen worden.
2. Na de verkiezingen van 18 maart 2026, samen met de nieuwe raad en het college, te evalueren of de huidige burgerbegroting in stand moet blijven.
3. Bij die evaluatie ook alternatieven te betrekken die leiden tot een eerlijker, transparanter en inhoudelijker systeem voor het ondersteunen van burgerinitiatieven, waarbij kwaliteit en maatschappelijke impact centraal staan.

Wethouder Fokke geeft aan dat kwijtschelding een precedent schept. Het college acht dat niet wenselijk. Dit is ook moeilijk uitlegbaar richting de vorige edities. Tevens wordt reeds elk jaar geëvalueerd. Bovendien is voor vier jaar geld gevoteerd. In 2026 komt er dus nog een burgerbegroting. De wethouder begrijpt echter ook de worsteling van verenigingen. De wethouder wil de evaluatie graag bespreken in het domein AZ, voordat de burgerbegroting 2026 verder gaat.

Volt (Ortjens) merkt op dat de burgerbegroting wellicht niet representatief genoeg is en dat verenigingen te veel dubbel in zo'n begroting zitten. Bij het burgerberaad wordt zeer representatief gekeken naar burgers betrekken die normaal gesproken niet bij de lokale politiek worden betrokken. Het risico bij de burgerbegroting is dat vooral de 'usual suspects' worden meegenomen.

Wethouder Fokke denkt dat men goed moet kijken naar de grote verenigingen. Wellicht is het nodig om terug te gaan naar het Antwerpse model, waarin men echt met elkaar in discussie ging. Verder wordt iedere burgerbegroting geëvalueerd en kunnen mensen uit alle buurten van Maastricht hieraan meedoen. Daaruit blijkt dat niet alleen de 'usual suspects' hebben meegedaan. De crux van de burgerbegroting is dat het gedeeltelijk uit de mensen zelf komt. De communicatie is erop gericht om meer mensen duidelijk te maken dat er een burgerbegroting is. De wethouder wil het dan ook niet zo hard stellen als Volt.

Eerste termijn

MAASTRICHT van NU (Smeets) is van mening dat verenigingen, buurten en inwoners geholpen moeten worden. Clubs die draaien op vrijwilligers, buurtinitiatieven die mensen bij elkaar brengen, kinderen die sporten en muziekverenigingen die cultuur levend houden zijn geen luxeproducten, maar vormen de ruggengraad van de stad. De vraag is hoe aan hen eerlijk hulp geboden moet worden. Het gaat om de vorm van het systeem. Momenteel is het zo dat wie de grootste achterban heeft, wie het meeste mensen kan mobiliseren en wie het beste campagne kan voeren, de meeste stemmen binnenhaalt. De vraag is of dit rechtvaardig is. De fractie wil de steun niet ter discussie stellen, maar wel dat dit beter en eerlijker wordt georganiseerd. Het tekort van ruim €34.000 kan volgens MAASTRICHT van NU worden gebruikt om alle breed gedragen buurtinitiatieven, die inhoudelijk positief zijn beoordeeld, te ondersteunen. Deze week heeft de raad gezien dat €100.000 en €17.500 zijn toegezegd zonder de betrokkenheid van de raad. MAASTRICHT van NU vindt het dan lastig uit te leggen dat €34.000 voor breed gedragen buurtinitiatieven ineens een probleem zijn.

Senioren StadsPartij Maastricht (Meertens) is niet tegen een evaluatie van het proces en de procedures. Integendeel. De fractie wil ook graag kijken naar mogelijke wegingsfactoren, naar kwaliteit en maatschappelijke impact, maar wil geen additioneel geld uittrekken. Dat geeft een precedentwerking.

GroenLinks (Van der Gugten) kijkt met lede ogen naar de ontwikkelingen rondom de burgerbegroting omdat het alleen nog maar lijkt te gaan over wie het geld krijgt en wie de meeste mensen weet te mobiliseren voor het bepalen van de stemmingen. Voorts wordt nu voorgesteld om het geld uit te smeren over de resterende projecten. Dat is een platte manier om geld te verdelen over de stad en vaak over projecten die eigenlijk altijd al op een andere manier aan hun trekken kwamen. De oorspronkelijke bedoeling van de burgerbegroting was om mensen met elkaar in gesprek te laten gaan over waaraan behoefte is, om zodoende tot ontmoeting en begrip van elkaar komen, waarbij de uitslag volstrekt secundair is. GroenLinks stelt voor om op bedevaart te gaan naar Antwerpen, waar men kan zien dat ook de zeer kleine projecten het kunnen winnen van de grote projecten, omdat het om een volstrekt inhoudelijk en kwalitatief gesprek tussen burgers gaat. Het moet dus geen plat stemverhaal worden. Het andere uiterste is Amsterdam waar men kan stemmen via een app op projecten, waarbij de meeste stemmen gelden. GroenLinks is van mening dat dit niet de bedoeling kan zijn. Dan is de burgerbegroting immers mislukt.



D66 (Mertens) wil geen uitspraak doen over het stemmen. Verder is het verleidelijk in tijden van verkiezingen om in te stemmen met het aanvullen van die €34.000. D66 was en is voorstander van de burgerbegroting. Verder wordt er al geëvalueerd, maar bij beslispunt 2 staat ook; of de huidige burgerbegroting in stand moet blijven. Dit staat voor D66 niet ter discussie. D66 wil de burgerbegroting graag behouden en daarom kan de fractie niet instemmen met de motie.

MAASTRICHT van NU (Smeets) is bereid om dat gedeelte uit de motie te halen. MAASTRICHT van NU vraagt of D66 dan kan instemmen met de motie.

D66 (Mertens) moet dit met de fractie overleggen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) geeft aan dat grote verenigingen met veel leden, veel meer stemmen hebben dan kleine verenigingen. Dat is niet oneerlijk, maar gewoon de realiteit. In grote verenigingen zitten nu eenmaal meer burgers die baat erbij hebben als een initiatief het haalt. Dat is ook de essentie van de burgerbegroting; veel burgers helpen bij een initiatief. Uiteraard is het wel jammer dat kleinere, maar inhoudelijk sterke initiatieven de boot gemist hebben. Partij Veilig Maastricht stelt daarom voor het tekort van €34.000 eenmalig aan te vullen en na de verkiezingen te bezien hoe de nieuwe gemeenteraad en het college de burgerbegroting en de bijbehorende regels opnieuw willen vormgeven. De gemeente kan immers niet oneindig blijven bijpassen, maar de fractie wil wel zo veel mogelijk initiatieven belonen.

VVD (Verkoijen) stelt dat de systematiek van de burgerbegroting in deze bestuursperiode aldus wordt toegepast en vindt het daarom opmerkelijk dat verliezers nu alsnog geld zouden krijgen. Dat zou ook niet eerlijk zijn tegenover de verliezers van eerdere jaren. De VVD heeft ook de indruk dat dit verband houdt met de verkiezingen op 18 maart 2026. De VVD is tegen de burgerbegroting in deze vorm.

MAASTRICHT van NU (Smeets) legt uit dat dit niets met 18 maart te maken heeft. MAASTRICHT van NU heeft immers al eerder gezegd naar dit systeem te willen kijken.

VVD (Verkoijen) heeft niet paraat hoeveel projecten het in de voorgaande jaren niet gehaald hebben, maar waarschijnlijk is dat een veelvoud van de huidige drie projecten. De VVD is tegen de burgerbegroting, zoals ook in het verkiezingsprogramma staat. De partij geeft er de voorkeur aan om initiatieven die de sociale cohesie versterken rechtstreeks te subsidiëren met de bedoeling dat verenigingen en buurten niet door allerlei hoepels moeten springen. Deze burgerbegroting zet buurten en verenigingen ook tegen elkaar op en dat is verdrietig. Een evaluatie is ook niet nodig.

50PLUS (Van Est) stelt dat het veranderen van de spelregels tijdens het spel tot willekeur leidt. Dat het college dit doet, betekent volgens de fractie niet dat de raad dat ook moet doen. 50PLUS is er eigenlijk ook geen voorstander van om €34.000 bij te passen, al merkt de fractie op dat het college soms geld uit andere potjes weet te vinden. Indien het bedrag toch wordt vrijgemaakt, dan moet dat gehaald worden uit het jaarresultaat en niet de algemene reserve. 50PLUS vraagt de wethouder en de indiener om een reactie. Volgens 50PLUS is de methode van de burgerbegroting niet de juiste manier om wensen van burgers te honoreren. De oorspronkelijke, goed bedoelde opzet is door de tijd ingehaald. De raad zou zich opnieuw moeten beraden op manieren om geld bij initiatieven en buurten te krijgen zonder discussies over een jury of het hanteren van het principe dat de meeste stemmen gelden, wat tot veel ongenoegen heeft geleid.

Tweede termijn

MAASTRICHT van NU (Smeets) wil graag samen met de wethouder bekijken waaruit het geld gehaald kan worden.

D66 (Mertens) heeft met name bezwaar tegen beslispunt 2 en zal daarom, om de eigen spelregels te respecteren, tegen de motie stemmen.

Partij voor de Dieren (Strik) vraagt per interruptie aan de wethouder toe te zeggen om niet meteen te stoppen met de burgerbegroting voordat er een passend alternatief is, mocht de motie het halen.

D66 (Mertens) denkt niet dat MAASTRICHT van NU dat vraagt. D66 ziet MAASTRICHT van NU nee knikken. Er wordt dus niet gestopt met de burgerbegroting.

De **voorzitter** legt uit dat de wethouder heeft gezegd dat in 2026 nog een burgerbegroting wordt opgesteld.

Wethouder Fokke bevestigt dat de burgerbegroting voor 2026 in de begroting staat en wordt ingepland. De volgende coalitie moet dan over 2027 beslissen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging en vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over de motie van de MAASTRICHT van NU.

GroenLinks (Van der Gugten) stemt tegen de motie.

GroenLinks vindt het teleurstellend dat niemand in de raad ingaat op het feit dat de burgerbegroting een andere bedoeling heeft dan geld over projecten te verdelen. GroenLinks herhaalt het betoog over de bedoeling van een burgerbegroting.

GroenLinks (Schouten) wil ervoor waken dat de burgerbegroting een pinautomaat is. Het proces rondom de burgerbegroting is het allerbelangrijkste.

Partij Veilig Maastricht (Meese) zou graag eenmalig €34.000 willen bijpassen voor deze mooie initiatieven, maar stemt toch tegen de motie, omdat geen rekening wordt gehouden met grotere verenigingen en omdat er gezegd wordt dat het niet eerlijk is.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 10 stemmen voor en 25 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

16. Motie vreemd – GroenLinks – Waterkracht Borgharen

De **voorzitter** geeft het woord aan GroenLinks.

GroenLinks (Vos) leest het dictum voor. De motie wordt mede ingediend door Volt, SP en PvdA.

Motie GroenLinks inzake Onderzoek Waterkracht Borgharen

Besluit:

Het college te verzoeken:

- a. het grote belang van een waterkracht centrale bij Borgharen met name bij Rijkswaterstaat onder de aandacht te brengen;*
- b. een eerste onderzoek te doen naar de haalbaarheid van een waterkracht centrale bij de stuw van Borgharen, samen met de Provincie Limburg en Rijkswaterstaat;*
- c. hierbij ook andere geïnteresseerde omliggende gemeenten te betrekken;*
- d. indien mogelijk ook de Belgische bevoegde overheid bij dit onderzoek te betrekken;*
- e. in Q3 2026 over de voortgang te rapporteren middels een RIB.*

Wethouder Hoenderkamp geeft namens wethouder Mackus aan dat het college graag toezeft dat de optie van waterkracht bij het gesprek over het groot onderhoud van de stuw in Borgharen onder de aandacht wordt gebracht van Rijkswaterstaat. Ook zal worden verzocht om in ieder geval geen onderhoud te doen dat het onmogelijk maakt om een waterkrachtcentrale op korte of op lange termijn te realiseren (toezegging). De gemeente heeft namelijk moeite om de energietransitie en de eigen doelen in de Regionale Energiestrategie (RES) waar te maken. Waterkracht kan daarop mogelijk een interessante aanvulling zijn, zeker gezien de technologische vernieuwingen. Het college laat aan de raad of dat onderzoek wenselijk is.

Eerste termijn

GroenLinks (Vos) heeft in november 2025 ambtelijk geïnformeerd naar de stand van zaken van een mogelijke waterkrachtcentrale bij de stuw van Borgharen. Afgelopen woensdag had GroenLinks daarover een ambtelijk gesprek. Daaruit bleek dat Rijkswaterstaat geen prioriteit ziet voor duurzame elektriciteitsopwekking bij Borgharen. De provincie aarzelt ook om hierin het initiatief te nemen. Maastricht heeft deze stroom echter hard nodig, omdat het aanbod voor de RES schromelijk tekortschiet. Dat is reden genoeg dat de gemeente Maastricht het initiatief moet nemen tot een onderzoek van de mogelijkheden voor waterkracht in samenhang met de nieuwste technieken. GroenLinks wil graag Rijkswaterstaat, de provincie en de omliggende gemeenten en eventueel ook de Belgische overheid hierbij betrekken. In het verleden was een waterkrachtcentrale niet mogelijk vanwege Europese afspraken in verband met vismigratie en vissterfte, maar er zijn nu nieuwe technieken met visvriendelijke turbines en vistrappen. GroenLinks wil graag bij het geplande onderhoud van de stuw, de mogelijkheden van een waterkrachtcentrale bekijken, omdat het potentieel bij Borgharen zeer groot is met circa 11Megawatt, wat vergelijkbaar is met 3 tot 5

windmolens. Maastricht heeft die duurzame stroom hard nodig. De potentiële afnemers zitten ook dicht bij de stuw, onder andere in de Beatrixhaven en in Limmel. GroenLinks vraagt om steun voor de motie.

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) stelt vast dat dit onderwerp in het verleden veel aandacht heeft gehad. Met name Rijkswaterstaat moet geprikkeld worden om bij dit thema in de lead te gaan. Indien de fractie de motie zo mag lezen, en in combinatie met de toezegging van de wethouder, kan de Senioren

StadsPartij Maastricht de motie van GroenLinks volgen.

D66 (Jongen) is zeer enthousiast over de motie, maar wil wel graag weten van het college of dit praktisch en financieel haalbaar is. Zo ja, kan D66 met de motie instemmen.

CDA (Beckers) geeft graag volle aandacht aan elk initiatief om te komen tot een meer duurzame elektriciteitsvoorziening voor Maastricht. De realiteit van de dag van vandaag attendeert opnieuw op de urgentie en noodzaak van een onafhankelijke energievoorziening, waaraan een waterkrachtcentrale in Borgharen kan bijdragen. Er zijn inderdaad nieuwe technieken, die veel voordelen bieden ten aanzien van de visstand met een enorme afname van de vissterfte. De gemeente Maastricht kan zich niet permitteren om af te wachten totdat Rijkswaterstaat in beweging komt. De gemeente moet tempo maken en het initiatief nemen om serieus samen met Rijkswaterstaat, de provincie en andere mogelijke belanghebbenden de haalbaarheid van een waterkrachtcentrale te onderzoeken. Een aangenomen motie vanuit de raad brengt het college in een sterke positie richting Rijkswaterstaat.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) is positief over de motie. Partij Veilig Maastricht heeft zich al vaker afgevraagd waarom aldaar geen waterkrachtcentrale wordt gebouwd. Partij Veilig Maastricht wist echter niet dat de visstand de oorzaak was. Het is fijn dat de techniek een waterkrachtcentrale inmiddels wel mogelijk maakt. Partij Veilig Maastricht vraagt om in het onderzoek ook mee te nemen of die waterkrachtcentrale niet voor een opstuwing in de Maas zorgt. Partij Veilig Maastricht vraagt tevens aandacht voor de veiligheid van de bewoners in de buurt.

Partij voor de Dieren (Strik) steunt de motie, mits gebruik wordt gemaakt van visvriendelijke turbines en technieken waardoor vissen geen of nauwelijks hinder ondervinden van de waterkrachtcentrale. De fractie vindt het wel jammer dat dit niet expliciet in het dictum van de motie staat en vraagt de wethouder om die toezegging. Waterkracht is volgens de Partij voor de Dieren een goede bron van groene stroom die het gehele jaar beschikbaar is, maar dit mag niet ten koste gaan van het waterleven, dat het in de sterk vervuilde Maas al zwaar genoeg heeft.

Volt (Ortjens) heeft samen met GroenLinks meegewerkt aan deze motie. Volt heeft hierover ook met verschillende experts gesproken. Volt sluit aan bij de woorden van GroenLinks en het CDA. Het moment is nu om te handelen.

50PLUS (Van Est) is voorstander van drijvende turbines die aan de bodem worden verankerd. Belangrijk is dat de afstand tot de afnemers klein is, zodat de kosten voor de infrastructuur beperkt zijn. Bovendien kunnen meerdere turbines achter elkaar worden geplaatst. 50PLUS staat daarom positief tegenover de motie en ziet een waterkrachtcentrale als een beter alternatief dan het miljoenen kostende prestigeproject van het warmtenet TregaZinkwit.

M:OED (Van Rooij) juicht alle initiatieven voor meer betere duurzame energie van harte toe. Deze motie lijkt vooral om meer informatie te vragen. M:OED is daarvan altijd een voorstander. Dit lijkt een ideaal onderwerp voor onderzoekers, PhD-studenten en andere studenten van de Maastrichtse onderwijsinstellingen, omdat hierin veel complexe aspecten samenkomen. Het is beter dat het geld aldaar terecht komt in plaats van bij dure consultancybureaus.

Wethouder Hoenderkamp geeft richting D66 aan dat een onderzoek praktisch haalbaar is. De vraag of een realisatie haalbaar en betaalbaar is, is onderwerp van het onderzoek. Dit geldt ook voor de vraag van Partij Veilig Maastricht over de mogelijk opstuwende werking van een waterkrachtcentrale. De wethouder begrijpt dat de verwachting is dat dit mee zal vallen. De vragen van Partij Veilig Maastricht en Partij voor de Dieren kunnen meegenomen worden in dat onderzoek. Tevens neemt de wethouder de suggestie van M:OED over het meenemen van de eigen kennisinstellingen graag over.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging en vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over de motie van GroenLinks.

SAB (Gorren) legt uit dat de vraag niet nieuw is, maar de mogelijkheden op resultaat zijn uitgebreider en daarom zal de fractie voor de motie stemmen.

VVD (Verkoijen) ziet de resultaten van het onderzoek graag tegemoet.

De **voorzitter** brengt de motie van GroenLinks en Volt in stemming en stelt vast dat 33 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 33 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is de motie unaniem aangenomen. Aldus besloten.

16a. Motie Partij Veilig Maastricht

De **voorzitter** geeft het woord aan Partij Veilig Maastricht.

Partij Veilig Maastricht (Meese) leest het dictum van de motie voor.

Besluit

De raad te verzoeken om:

- de wethouder te laten aangeven dat deze kwalificatie onjuist was;
- de wethouder te laten overwegen hiervoor publiekelijk excuses aan te bieden.

Wethouder Hoenderkamp vindt dit een merkwaardige motie in termen van aan de raad te laten omarmen. Raadslid Meese heeft op die vrijdagavond de wethouder direct aangesproken over haar beleving. Het is heel vervelend dat raadslid Meese zich beledigd heeft gevoeld, maar de wethouder is zich van geen kwaad bewust. Het verwijt was dat het voor het raadslid onduidelijk was of de wethouder daar zat als wethouder of als kandidaat van GroenLinks. Het was een campagnedebat, waar wethouder Hoenderkamp werd aangekondigd als zijnde van GroenLinks. Dat stond ook op het bordje. De wethouder begrijpt dus niet goed waar het misverstand vandaan komt. Verder maakte de wethouder een vergelijking met de toekomstgerichtheid van GroenLinks en zijn inschatting van de programma's van andere partijen. De wethouder heeft zich prima aan de spelregels van een politiek debat gehouden en hij biedt dus niet zijn excuses aan.

50PLUS (Van Est) merkt per interruptie op dat raadslid Meese in het debat heeft gevraagd hoe zij de wethouder mocht aanspreken. De wethouder gaf toen aan dat dit als wethouder mocht. Dat was niet gepast. Volgens 50PLUS maakt Partij Veilig Maastricht een terecht punt over de politieke gevoeligheid. De wethouder moet duidelijk maken in welke rol hij ergens zit. In de campagne spreekt de wethouder niet als wethouder en dus ook niet namens het college.

Wethouder Hoenderkamp is het hiermee eens en hij kan zich dat niet zo herinneren. De wethouder heeft bij die campagnebijeenkomst niet gesproken als wethouder en ook niet namens het college, mocht daarover verwarring bestaan.

Eerste termijn

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft het debat bijgewoond, waar opgeroepen werd om met respect met elkaar om te gaan. Elke partij heeft zich daaraan gehouden, behalve de zittende, zogenaamd onafhankelijke wethouder, die daar namens GroenLinks zat. De wethouder sprak volgens Partij Veilig Maastricht het ene moment als GroenLinks'er, het andere moment als wethouder en vervolgens weer namens het college, wat verwarrend was. Daarnaast associeerde de wethouder tien partijen met een partij waar Partij Veilig Maastricht zich niet mee wil laten vereenzelvigen. Volgens de fractie hoort een wethouder ook tijdens een campagne een bestuurlijke rol te vervullen. Wat vrijdag is gebeurd tast volgens Partij Veilig Maastricht de waardigheid van het ambt en het vertrouwen in het bestuur aan en was onprofessioneel. De wethouder gaf bovendien een moreel oordeel over collega-politici, wat volgens Partij Veilig Maastricht laat zien dat hij als bestuurder niet boven de partijen staat. De fractie stelt dat de wethouder partijen onheus heeft bejegend en daarmee minachting heeft uitgesproken richting de gemeenteraad als hoogste orgaan.

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) was ook aanwezig bij dat debat op vrijdag 27 februari en heeft daarop een andere visie. Volgens de fractie was er mogelijk verwarring over de rol van de wethouder. De wethouder heeft dat zojuist ook toegelicht. De opmerking over MAASTRICHT van NU en GroenLinks van de toekomst was volgens de Senioren StadsPartij Maastricht slechts een woordspeling.

MAASTRICHT van NU (Smeets) steunt de wethouder helemaal.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt het onzinnig om normale activiteiten uit een verkiezingscampagne in de raad te bespreken en mensen op die manier proberen te beschadigen. Volgens GroenLinks raakt dit kant noch wal. Tijdens een verkiezingsdebat heeft men immers een andere rol. Zowel raadsleden als wethouders treden daar op als kandidaat voor hun eigen partij. Daarbij horen ook andere stijlvormen. Wethouder Hoenderkamp heeft volgens GroenLinks slechts een enigszins humoristische opmerking gemaakt. De fractie noemt de motie dan ook van de pot gerukt.

Partij Veilig Maastricht (Meese) zegt per interruptie niets anders te hebben verwacht van GroenLinks. Volgens Partij Veilig Maastricht wappert GroenLinks altijd als eerste met een motie richting iedere wethouder. GroenLinks, Groenlinks, of hoe moet die fractie ook moet noemen, voegt Partij Veilig Maastricht daaraan toe. GroenLinks heeft deze gehele raadsperiode tegen de wethouders gestemd, behalve nu de partij denkt in het college te komen. Daarbij lijkt te worden vergeten dat andere coalitiepartners te kakken werden gezet.

De **voorzitter** heeft geen vraag gehoord.

GroenLinks (Van der Gugten) denkt dat deze raad diep zinkt als dit ontaardt in een ordinair scheldpartij. GroenLinks wil verkiezingsactiviteiten en het politieke werk in de raad gescheiden houden.

Partij Veilig Maastricht (Meese) acht het woord ordinair een groot woord. Partij Veilig Maastricht vindt het ordinair om andere mensen met iets te associëren waarmee zij niet geassocieerd willen worden. En dat alles om een campagne te winnen.

GroenLinks (Van der Gugten) denkt dat Partij Veilig Maastricht hiermee haar niveau duidelijk heeft gemaakt. De fractie wil het hierbij laten.

De **voorzitter** stelt vast dat het 's avonds er niet gezelliger op wordt.

PvdA (Van Ham) legt uit dat het duidelijk is dat iemand bij zo'n debat namens een partij deelneemt. De woordspeling had volgens de PvdA ook kunnen zijn dat MAASTRICHT van NU, het Maastricht van gisteren, van overmorgen of van de toekomst is. Dat kan immers worden gebaseerd op standpunten die meer of minder toekomstgericht zijn, zoals die van GroenLinks. De PvdA was niet aanwezig bij het debat, maar heeft het wel zo opgevat.

Partij Veilig Maastricht (Meese) zegt per interruptie te begrijpen wat de PvdA naar voren brengt, maar merkt op dat achteraf alles uitlegbaar is. Volgens de fractie is de opmerking in een andere context gemaakt. Bovendien was de PvdA niet aanwezig bij het debat. Partij Veilig Maastricht stelt dat zij in de positie van de wethouder waarschijnlijk hetzelfde zou doen, namelijk achteraf een andere uitleg geven.

PvdA (Van Ham) wil hieraan niets toevoegen.

VVD (Noteborn) is soms blij als de raad iets moois voor de stad heeft bereikt, maar moet ook soms constateren dat zaken niet goed zijn voor de stad. Voor hetgeen hier gebeurt, heeft de fractie eigenlijk geen woorden.

Partij voor de Dieren (Strik) was niet aanwezig bij dat debat en stelt vast dat het debat vanavond niet constructief is. Het zou beter en constructiever zijn geweest om met elkaar in gesprek te gaan. Partij voor de Dieren werpt de uitspraak van de wethouder verre van zich, want de meest toekomstgerichte partij is uiteraard Partij voor de Dieren.

Partij Veilig Maastricht (Meese) geeft per interruptie aan dat de fractie altijd rechtuit spreekt en daarom ook meteen na het debat naar wethouder Hoenderkamp is gestapt. De wethouder heeft toen geantwoord dat dit de mening van raadslid Meese was. Volgens Partij Veilig Maastricht wordt het gebeuren vanavond geheel uit het verband getrokken.

Volt (Ortjens) stelt vast dat het teleurstellend is wat er vanavond gebeurt. Volt was bij het debat aanwezig en heeft daar met andere aanwezigen gedeeld hoezeer Volt dit soort gesprekken tussen fracties de afgelopen vier jaar heeft gemist en dat die nu helaas vooral in campagnetijd plaatsvinden. Volt zou het juist goed vinden om eens per maand in een buurthuis met alle fracties in gesprek te gaan over de toekomst van de buurt en de stad. Volgens Volt berust de clash tussen Partij Veilig Maastricht en de wethouder op een misverstand. Wethouder Hoenderkamp gaf die avond namelijk alleen aan dat hij ook aanspreekbaar was op zijn handelen als wethouder.

SAB (Gorren) was bij dat debat aanwezig. Het is jammer dat deze raadsperiode op deze manier wordt afgesloten. SAB wil zich hiervan distantiëren.

De **voorzitter** antwoordt dat nog een afsluitende vergadering volgt.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) sluit bij de woorden van Volt aan. Die debatavond was eigenlijk best gezellig, hoewel maar drie mensen uit Heer zijn komen opdagen. De fractie roept wethouder Hoenderkamp op om prettig uit elkaar te gaan in deze laatste raadsvergadering en een stap voorwaarts te zetten.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie aan de Liberale Partij Maastricht om niet dergelijke rare voorstellen te doen en roept Partij Veilig Maastricht op om de motie in te rekken. Deze motie is volstrekt misplaatst.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) roept de wethouder op om over zijn schaduw heen te stappen. Dat toont immers grootheid. De fractie wil graag prettig uit elkaar gaan en zich richten op de verdere campagne.

Wethouder Hoenderkamp heeft geen behoefte om nog uitgebreid te reageren. De wethouder heeft al aangegeven het vervelend te vinden dat raadslid Meese het zo heeft ervaren, maar hij ziet geen aanleiding om excuses aan te bieden omdat hij niets verkeerd heeft gedaan.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging en vraagt wie een stemverklaring over de motie wil afleggen.

CDA (Beckers) vindt het erg jammer dat dit de laatste motie is van deze raadsperiode, die de raad en de stad zo weinig brengt. Het CDA had de raad en vooral de stad een betere motie gegund om deze periode af te sluiten.

De **voorzitter** brengt de motie van Partij Veilig Maastricht in stemming en stelt vast dat 31 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 3 stemmen voor en 28 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

17. Sluiting

De **voorzitter** sluit deze laatste reguliere vergadering om 00.14 uur.

